

UCHWAŁA Nr XXVII/240/13
RADY GMINY DĄBRÓWNO
z dnia 25 czerwca 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dąbrówno.

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 08 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 594) RADA GMINY DĄBRÓWNO **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1

Uznaje się za **bezzasadną** skargę złożoną przez: Pana Piotra Zwalińskiego, Panią Genowefę Szczepańską, Pana Wiesława Łuzińskiego i Panią Irenę Krzywda na działalność Wójta Gminy Dąbrówno, w sprawie zaniechań i nienależytego wykonania zadań przy ustalaniu wysokości kary za nieterminowe wywiązanie się z umowy, naliczonej Przedsiębiorstwu Robót Drogowych i Usług Sprzętowo – Transportowych z siedzibą w Nidzicy, budującej drogi w Dąbrównie.

Uzasadnienie stanowi załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY RADY GMINY

Marek Zalewski

Uzasadnienie:

W dniu 23 maja do Urzędu Gminy w Dąbrównie wpłynęła skarga złożona przez Pana Piotra Zwalińskiego, Panią Genowefę Szczepańską, Pana Wiesława Łuzińskiego i Panią Irenę Krzywda, następującej treści cyt.: „Skarga dotyczy zaniedbania i nienależytego wykonania zadań przy ustaleniu wysokości kary za nieterminowe wywiązanie się z umowy naliczonej firmie budującej drogi w Dąbrównie. W wyniku rozprawy sądowej, sąd uznał, że naliczone kary przez Gminę w wysokości 225 670 złotych nie uwzględniając wykonania robót dodatkowych i zamiennych było za wysokie i Gmina Dąbrówno musi zwrócić firmie 118 000 złotych plus odsetki w wysokości 12 267,89 złotych. Jeżeli kara za nieterminowe wykonanie prac (uwzględniając prace dodatkowe i zamienne) naliczona została poprawnie, wtedy Gmina Dąbrówno otrzymałaby dofinansowanie w wysokości 50% do kwoty 118 000 z Urzędu Marszałkowskiego oraz nie musiałaby płacić odsetek (wyrok sądowy). Takie działania naraziły Gminę na stratę 71 267,89 złotych.”

Wójt Gminy Dąbrówno – Pan Tadeusz Błaszkiwicz złożył pisemne wyjaśnienie z którego wynika, że wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Usług Sprzętowo – Transportowych Sp. z o.o. w Nidzicy, spóźnił się z terminem zakończenia robót o 19 dni. Zatem zgodnie z umową naliczona została kara umowna w kwocie 225.670,79 zł., która została potrącona z należnego wynagrodzenia wykonawcy. Zastrzeżona w umowie kara wynosiła 0,5 % kwoty brutto wynagrodzenia umownego za każdy dzień zwłoki. Naliczenie kar było obligacyjne, jak również wykazanie ich w rozliczeniu dotacji z Urzędem Wojewódzkim w Olsztynie. Wykonawca w pozwie zażądał zwrotu całości kar umownych i kosztów procesu. W wyniku przeprowadzonego postępowania sądowego Sąd uznał w części powództwo uznając, że prowadzone roboty zamienne wynikłe w trakcie realizacji inwestycji mogły spowodować przesunięcie terminu zakończenia robót i w tej części uznał powództwo (50 % kar umownych).

Nie można było zmienić terminu wykonania zadania ponieważ art. 144 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych zakazuje wprowadzenia istotnych zmian postanowień umowy, a zmiana terminu wykonania umowy jest niewątpliwie istotną zmianą.

Ponieważ trwający proces sądowy przekroczył rok budżetowy 2011, w którym Gmina zobowiązana była rozliczyć dotację z Urzędem Wojewódzkim w Olsztynie, 50 % naliczonych kar potrąconych z wynagrodzenia Wykonawcy zmniejszyło wysokość dotacji.

Jednak Wójt Gminy ze względów wyżej podanych nie mógł odstąpić od naliczenia Wykonawcy kar umownych bądź naliczyć kary jedynie częściowo. Umowa w tym zakresie zawarta z Wykonawcą jednoznacznie określa wysokość kar za nieterminowe wykonanie zadania. Jedynie postępowanie sądowe i wyrok Sądu mógł rozstrzygnąć kwestię sporną pomiędzy Gminą i Wykonawcą robót.

Rada Gminy Dąbrówno po wysłuchaniu wyjaśnień i rozpatrzeniu skargi uznała ją za bezzasadną. Podejmując taką decyzję wzięto pod uwagę złożone wyjaśnienia, a przede wszystkim łączącą Gminę i Wykonawcę robót umowę, na podstawie której Wójt był zobowiązany do naliczenia kary umownej za nieterminowe wykonanie zadania. Natomiast wykazanie kar w rozliczeniu dotacji otrzymanej z Urzędu Wojewódzkiego jest obowiązkiem i nie wykazanie ich w rozliczeniu byłoby dopiero naruszeniem prawa, skutkującym najprawdopodobniej zwrotem całej dotacji z należnymi odsetkami.