

Znak sprawy: DRZ.341-8/2010

## ZAWIADOMIENIE o rozstrzygnięciu przetargu nieograniczonego

Wójt Gminy Dąbrówno działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.) zawiadamia, że w przetargu nieograniczonym nr DRZ.341-8/2010, na wykonanie „Rozbudowy oraz remontu stacji uzdatniania wody w Dąbrównie”, złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa (firma) lub nazwisko oraz adres Wykonawcy	Oferowana cena brutto
1.	NATRA Tomasz Napiórkowski ul. Puławska 42A, 02-559 Warszawa	480.035,44 zł
2.	Firma GUTKOWSKI, Gutkowski Jan ul. 17-ego Stycznia 92, 64-100 Leszno	1.193.830,90 zł
3.	Metromex S.A. ul. Stare Miasto 4/6/10, 10-027 Olsztyn	1.198.483,10 zł
4.	Spółdzielnia Kótek Rolniczych ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno	1.373.402,41 zł
5.	RADICAL ul. Wolności 2/17/22, 05-220 Zielonka	1.395.612,20 zł
6.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o. o. ul. Mickiewicz 21/23, 10-508 Olsztyn	1.365.657,24 zł
7.	Zakład Produkcyjno-Usługowy „MARKOSTAL” ul. Powstania Styczniowego 21, 99-300 Kutno	948.778,97 zł
8.	Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o. o. ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn	1.514.186,52 zł
9.	Zakłady Produkcyjno-Usługowe „AQUA TECH” Sp. z o. o. ul. Podmiejska 5E, 83-000 Pruszcz Gdański	1.279.774,18 zł
10.	Usługi Ogólnobudowlane „BUD-POL” Paweł Giżyński ul. Świerkowa 15, 06-500 Mława	862.795,49 zł

W wyniku przeprowadzonej oceny spełnienia przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
4.	Spółdzielnia Kótek Rolniczych ul. Lubawska 25 13-220 Rybno	Zgodnie z § VI ust. 1 pkt. 2 siwz postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy zobowiązani byli do dostarczenia w celu wykazania spełnienia przez nich warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) wykazu co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim zakresem i	Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofer-

		<p>wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, wraz z załączeniem do tego wykazu dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.</p> <p>Wykonawca dołączył do swojej oferty wymagany przez Zamawiającego wykaz robót wraz z odpowiednimi referencjami, jednak przedłożony przez niego dokument nie zawiera w opinii Zamawiającego żadnego zadania odpowiadającego swojej wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia. Tym samym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 (pismem z dnia 03.11.2010 r.) do uzupełnienia powyższych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył we wskazanym terminie uzupełnienie dokumentów, które ponownie nie zawierało robót odpowiadających swojej wartością przedmiotowi zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, z uwagi na nie wykazanie przez niego spełnienia warunków udziału w nim.</p>	<p>tę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).</p>
5.	<p>RADICAL ul. Wolności 2/17/22 05-220 Zielonka</p>	<p>Zgodnie z § VI ust. 1 pkt. 2 siwz postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy zobowiązani byli do dostarczenia w celu wykazania spełnienia przez nich warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) wykazu co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim zakresem i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, wraz z załączeniem do tego wykazu dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.</p> <p>Wykonawca dołączył do swojej oferty wymagany przez Zamawiającego wykaz robót wraz z odpowiednimi referencjami, jednak przedłożony przez niego dokument nie zawiera w opinii Zamawiającego żad-</p>	<p>Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).</p>

		<p>nego zadania odpowiadającego swoją wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia. Tym samym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 (pismem z dnia 03.11.2010 r.) do uzupełnienia powyższych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył we wskazanym terminie uzupełnienie dokumentów, które ponownie nie zawierało dwóch robót odpowiadających swoją wartością przedmiotowi zamówienia.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, z uwagi na nie wykazanie przez niego spełniania warunków udziału w nim.</p>	
10.	<p>Usługi Ogólnobudowlane „BUD-POL” Paweł Giżyński ul. Świerkowa 15 06-500 Mława</p>	<p>Zgodnie z § VI ust. 1 pkt. 2 siwz postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy zobowiązani byli do dostarczenia w celu wykazania spełniania przez nich warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp (oprócz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu) wykazu co najmniej dwóch robót budowlanych odpowiadających swoim zakresem i wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania, wraz z załączeniem do tego wykazu dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone.</p> <p>Wykonawca dołączył do swojej oferty wymagany przez Zamawiającego wykaz robót wraz z odpowiednimi referencjami, jednak przedłożony przez niego dokument nie zawiera w opinii Zamawiającego żadnego zadania odpowiadającego swoim zakresem oraz wartością przedmiotowi niniejszego zamówienia. Tym samym Zamawiający wezwał Wykonawcę na podstawie art. 26 ust. 3 (pismem z dnia 02.11.2010 r.) do uzupełnienia powyższych dokumentów. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył we wskazanym terminie uzupełnienie dokumentów, które zawierało referencje na dwie roboty budowlane odpowiadające swoim zakresem i wartością przedmiotowi zamówienia, wystawione na Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „ED-GAZ” Edward Ćwikliński (wskazane w formularzu ofertowym Wy-</p>	<p>Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp, z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą (art. 24 ust. 4 ustawy Pzp).</p>

	<p>konawcy jako podwykonawca robót w zakresie: instalacji technicznej SUW, wentylacji i osuszania powietrza, robót instalacyjnych w studniach, przewodów międzyobiektowych oraz osadnika popłuczyn). Zgodnie z art. 26 ust. 2b ustawy Pzp Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia lub zdolnościach finansowych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. W takiej sytuacji jest on jednak zobowiązany udowodnić Zamawiającemu, że będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia. Przedłożone przez Wykonawcę w ramach uzupełnienia dokumenty takiego oświadczenia podwykonawcy nie zawierają.</p> <p>W związku z powyższym zasadne jest wykluczenie Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, z uwagi na nie wykazanie przez niego spełnienia warunków udziału w nim.</p>	
--	---	--

W wyniku oceny merytorycznej ofert Zamawiający postanowił odrzucić następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne	Uzasadnienie prawne
1.	NATRA Tomasz Napiórkowski ul. Puławska 42A 02-559 Warszawa	<p>Na podstawie dokonanej analizy złożonych ofert Zamawiający stwierdził, że Wykonawca zaproponował cenę znacząco odbiegającą od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia (wynikającej z szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia) oraz cen zaoferowanych przez pozostałych wykonawców, co może wskazywać na złożenie oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.</p> <p>Zamawiający działając na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp zwrócił się do Wykonawcy, w celu ustalenia czy jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia, pismem z dnia 02.11.2010 r. o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.</p> <p>Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył (pismem z dnia</p>	Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

	05.11.2010 r.) we wskazanym wyjaśnienia, w których informuje, że w przedłożonej przez niego ofercie omyłkowo nie uwzględniono kosztów zakupu części materiałów niezbędnych dla zgodnego z dokumentacją techniczną wykonania przedmiotu zamówienia, co zapewne znacząco podwyższyło by koszt jego oferty. Jednocześnie informując, iż uzna on w tej sytuacji za zasadne odrzucenie jego oferty, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.	
--	---	--

**Punktacja przyznana poszczególnym ofertom:**

Nr oferty	Liczba punktów w kryterium: <i>cena</i>	Łączna liczba punktów
1.	odrzucona	odrzucona
2.	79,47	79,47
3.	79,16	79,16
4.	odrzucona	odrzucona
5.	odrzucona	odrzucona
6.	69,47	69,47
7.	100,00	100,00
8.	62,66	62,66
9.	74,14	74,14
10.	odrzucona	odrzucona

W związku z powyższym Wykonawcą wybranym do realizacji zadania pn. „Rozbudowa oraz remont stacji uzdatniania wody w Dąbrównie” został:

**Zakład Produkcyjno-Usługowy „MARKOSTAL”  
ul. Powstania Styczniowego 21, 99-300 Kutno**

którego oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów spośród wszystkich ofert nie podlegających odrzuceniu, a oferowana cena nie była wyższa od kwoty jaką Zamawiający przeznaczył na realizację tego zamówienia.

Jednocześnie informuję, że umowa w sprawie realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta z w/w Wykonawcą, nie wcześniej niż w ciągu 10 dni od daty

otrzymania (za zwrotnym poświadczeniem odbioru) niniejszego zawiadomienia przez wszystkich wykonawców.

Z poważaniem

WÓJT  
Tadeusz Blaszkiewicz

Otrzymują:

- 1) NATRA Tomasz Napiórkowski  
ul. Puławska 42A, 02-559 Warszawa
- 2) Firma GUTKOWSKI, Gutkowski Jan  
ul. 17-ego Stycznia 92, 64-100 Leszno
- 3) Metromex S.A.  
ul. Stare Miasto 4/6/10, 10-027 Olsztyn
- 4) Spółdzielnia Kótek Rolniczych  
ul. Lubawska 25, 13-220 Rybno
- 5) RADICAL  
ul. Wolności 2/17/22, 05-220 Zielonka
- 6) Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane „PRZEM-GRI” Sp. z o. o.  
ul. Mickiewicz 21/23, 10-508 Olsztyn
- 7) Zakład Produkcyjno-Usługowy „MARKOSTAL”  
ul. Powstania Styczniowego 21, 99-300 Kutno
- 8) Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o. o.  
ul. Cementowa 3, 10-429 Olsztyn
- 9) Zakłady Produkcyjno-Usługowe „AQUA TECH” Sp. z o. o.  
ul. Podmiejska 5E, 83-000 Pruszcz Gdański
- 10) Usługi Ogólnobudowlane „BUD-POL” Paweł Giżyński  
ul. Świerkowa 15, 06-500 Mława
- 11) a/a