

ZP.271.1.2012  
z dnia 01.08.2012r.

## OGŁOSZENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Dąbrównie reprezentowany przez Kierownika, 14-120 Dąbrówno, ul. Agrestowa 2 informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

### **Usługi edukacyjne i szkoleniowe- przeprowadzenie kompleksowej usługi zorganizowanie i przeszkolenie podopiecznych Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dąbrównie.**

*Projekt jest finansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.  
Priorytet VII. Promocja integracji społecznej.  
Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji,  
Poddziałanie 7.1.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez ośrodki pomocy społecznej.*

Po rozpatrzeniu ofert złożonych w postępowaniu jw., w zakresie za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2 złożoną przez Centrum OKEY Sp. z o.o. ul. Jana III Sobieskiego 3/3, 14-100 Ostróda.

Wybrana oferta spełniła wszystkie wymogi formalne i merytoryczne określone dla postępowania i w przyjętym do przetargu kryterium oceny ofert „najniższa cena”, oferta uzyskała najwyższą ilość punktów 10.

Ponadto w postępowaniu jw. wpłynęły następujące oferty:

⇒ **Oferta nr 1** złożona przez **Instytut Badawczo-Szkoleniowy** ul. Artyleryjska 3k, 10-165 Olsztyn. Wykonawca został wykluczony z postępowania przetargowego jw. na podstawie **art. 24 ust. 2 pkt 4** ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (*t.j. Dz.U. z 2010r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.; dalej: uPzp*) - Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca, mimo wezwania w trybie art. 26 ust. 3 uPzp nie złożył dokumentów potwierdzających, że usługi wykazane w wykazie usług zostały wykonane należycie, wymaganych zgodnie z §6 ust. 1 lit. a siwz. Ponadto Wykonawca nie wykazał, pomimo wezwania do złożenia wyjaśnień, że usługi wykazane w wykazie usług obejmowały grupy co najmniej 15 osób, zgodnie z opisem sposobu dokonywania oceny spełniania warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia (§5 ust. 2 siwz).

Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 uPzp.

⇒ **Oferta nr 3** złożona przez *Badania - Doradztwo - Szkolenia Katarzyna Kamieniecka i Karolina Michniewicz-Szczepańska Sp. Jawna* ul. Dworcowa 59/122 10-437 Olsztyn. W przyjętym kryterium oceny ofert „najniższa cena”, oferta uzyskała **8,01 pkt**.

⇒ **Oferta nr 4** złożona przez *Elbląski Uniwersytet Robotniczy Sp. z o.o.* ul. 1 Maja 54, 82-300 Elbląg.

W przyjętym kryterium oceny ofert „najniższa cena”, oferta uzyskała **6,49 pkt**.

⇒ **Oferta nr 5** złożona przez *Centrum Szkoleniowe Lucyna Iwona Strzelecka* ul. Warszawska 39/1, 10-083 Olsztyn. Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie **art. 89 ust. 1 pkt 4 uPzp**- oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w związku z **art. 90 ust. 3 uPzp**- Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku ze złożeniem oferty z ceną ofertową stanowiącą 28,26% wartości szacunkowej zamówienia oraz nie więcej niż 56,97% innych ofert, w dniu 25.07.2012r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Ciężar udowodnienia, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska spoczywa na wezwanym Wykonawcy. W dniu 30.07.2012r. wpłynęły wyjaśnienia następującej treści: „Cena zgłoszona w postępowaniu dla przedmiotu zamówienia nie obejmuje czynności, które wykonane zostaną nieodpłatnie w oparciu o potencjał techniczny i kadrowy (...). Cena nie zawiera także podatku VAT. Powyższe sprawia, że możliwe jest wykonanie zamówienia w oparciu o podane koszty”. Powyższe nie wskazuje na indywidualne, dostępne wyłącznie Wykonawcy uwarunkowania, uzasadniające wysokość zaoferowanej ceny, wobec powyższego należy uznać, że Wykonawca nie złożył wyjaśnień spełniających wymagań uPzp. Wykonawca w wyjaśnieniach nie odniósł się do żadnych z wymienionych w art. 90 ust. 2 uPzp czynników, ani nie przedstawił z udokumentowaniem żadnych innych czynników wpływających na wysokość zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia zatem w żaden sposób nie realizują obowiązku wynikającego z art. 90 ust. 1 uPzp i nie wyjaśniają elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny choćby w odniesieniu do pozycji formularza kalkulacji ceny ofertowej. Wykonawca w wyjaśnieniach przedstawił jedynie ogólnikowe stwierdzenia nie poparte żadnymi dowodami i dlatego nie można ich uznać za wystarczające.

KIEROWNIK  
GMINNEGO OŚRODKA  
POMOCY SPOŁECZNEJ  
mgr Hanna Lisewska