

Dąbrówno, dnia 17.04.2020 r.

DRZ.271.3.2020

Wszyscy Wykonawcy

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa instalacji fotowoltaicznych w gminie Dąbrówno**”.

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843) przekazuje informację o unieważnieniu postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 07.04.2020 r. o godz. 12:15 Zamawiający, zgodnie z dyspozycją art. 86 ust. 4 ustawy, dokonał otwarcia ofert przeprowadzając transmisję „na żywo” z czynności prowadzonych podczas faktycznego otwarcia ofert za pośrednictwem ogólnodostępnych i bezpłatnych rozwiązań teleinformatycznych, o czym informował na swojej stronie internetowej.

Podczas sesji otwarcia zostały podane informacje określone w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp dotyczące nazw (firm) oraz adresów wykonawców, a także informacje dotyczące ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

Zamawiający poinformował, iż wpłynęło łącznie 11 ofert w tym, jak ustalono w trakcie sesji otwarcia, 10 ofert na część pierwszą oraz 11 ofert na część drugą zamówienia.

Niezwłocznie po wykonaniu czynności otwarcia ofert tj. w dniu 07.04.2020 r. na stronie Zamawiającego została zamieszczona informacja wynikająca z dyspozycji art. 86 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 08.04.2020 r. okazało się, iż komisja przetargowa nie otrzymała wszystkich ofert złożonych w terminie w przedmiotowym postępowaniu. W dniu 06.04.2020 r. została złożona oferta firmy BAXTOM Sp. z o. o., Browarna 4, 06-500 Mława, której komisja nie uwzględniła podczas otwierania ofert.

W wyroku z dnia 29 czerwca 2016 r., KIO 1069/16, Krajowa Izba Odwoławcza, wskazała iż brak otwarcia wszystkich ofert podczas sesji ich publicznego otwarcia spowodowało, że „ziściły się przesłanki wynikające z art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, skutkujące koniecznością

unieważnienia postępowania o zamówienie publiczne jako obarczonego niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niewątpliwym jest, że w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia na skutek braku publicznego otwarcia oferty (...), doszło do naruszenia zasady jawności, która jest fundamentalną zasadą postępowania o zamówienie publiczne. Jawność otwarcia ofert jest jednym z praktycznych sposobów realizacji zasady jawności, wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp. Otwarcie ofert jest jawne i następuje bezpośrednio po upływie terminu składania ofert, z tym że dzień, w którym upływa termin składania ofert, jest dniem ich otwarcia (art. 86 ust. 2 ustawy Pzp). Istotą tego przepisu jest z jednej strony zapobieżenie rozpatrywaniu przez zamawiających ofert złożonych po upływie terminu na ich składanie a z drugiej uniemożliwienie zapoznawania się z treścią ofert przed ich otwarciem. Jawna czynność otwarcia ofert ma także doniosłe znaczenie dla uczestników postępowania - pozwala na ustalenie kręgu podmiotów, które ubiegają się o dane zamówienie. Oferta nie może zostać otwarta na niejawnym posiedzeniu komisji przetargowej, ale publicznie, w sposób jawny.”

Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że „Brak podania do publicznej wiadomości - odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86 ust. 4 ustawy Pzp powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert. Stąd niezasadne są dywagacje Odwołującego, że skoro oferta firmy (...) jest ofertą najdroższą spośród złożonych ofert a dodatkowo przekraczającą znacznie budżet przeznaczony na realizację zamówienia, to błąd Zamawiającego polegający na braku publicznego otwarcia tej oferty nie ma żadnego wpływu na wynik postępowania. Brak dokonania publicznego otwarcia oferty złożonej przed upływem terminu składania ofert, rodzi skutek w postaci braku możliwości dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej. W analizowanej sprawie zastosowanie znajdzie przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp stanowiący przesłankę unieważnienia postępowania. Wada postępowania jest nieusuwalna, oraz wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność.”

Podobne stanowisko Krajowa Izba Odwoławcza zajęła w wyroku z dnia 19 lipca 2019 r., Sygn. akt: KIO 1261/19 KIO 1267/19.

Mając na uwadze powyższe Zamawiający podjął decyzję o konieczności unieważnienia postępowania zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż nie dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odstąpiono od oceny ofert z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania.

Wójt Gminy Dąbrówno

/-/ Piotr Zwaliński

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)