

### **DECYZJA**

Działając na podstawie art. 71 ust. 1 i ust. 2 pkt. 1, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 77 ust. 1 pkt 1,2 i 3,85 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz.1029 z póź. zm.) zwanej dalej „ustawą ooś”, § 2 ust. 1 pkt. 51 b i § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz.1839), w związku z art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z póź. zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana Aleksandra Florek – Zastępcy Dyrektora Działu Handlowego ds. ochrony środowiska firmy SEKA S.A., ul. Dąbrówki 16a, 40 – 081 Katowice, działającego w imieniu Państwa Małgorzaty i Marka Józefowicz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na ”Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” po przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

### **orzekam**

**o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na ”Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” na działce nr ewidencyjny 28/1 obręb 0015 w miejscowości Osiekowo.**

### **UZASADNIENIE**

Dnia 06.02.2020 r., do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynął wniosek Pana Aleksandra Florek – Zastępcy Dyrektora Działu Handlowego ds. ochrony środowiska firmy SEKA S.A., ul. Dąbrówki 16a, 40 – 081 Katowice, działającego w imieniu Państwa Małgorzaty i Marka Józefowicz o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na ”Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” na działce o nr ewidencyjnym 28/1 obręb 0015 Osiekowo.

W toku postępowania tut. organ ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 73 ust. 1 ustawy ooś, postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wszczyna się na wniosek podmiotu planującego podjęcie realizacji przedsięwzięcia.

W myśl art. 74 ust. 1 ustawy ooś pełnomocnik inwestora do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dołączył:

- 1) raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w związku z kwalifikacją przedsięwzięcia dokonaną na podstawie § 2 ust. 1 pkt 51b i § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019 r., poz. 1839), w stanie prawnym obowiązującym na dzień złożenia wniosku, jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko,
- 2) poświadczoną przez organ kopię mapy ewidencyjnej w skali 1:5000 obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie,
- 3) uproszczony wypis z rejestru gruntów działki, na której będzie realizowane przedsięwzięcie,
- 4) pełnomocnictwo udzielone przez Małgorzatę i Marka Józefowiczów z dnia 01.01.2020 r. wraz z potwierdzeniem opłaty za pełnomocnictwo,
- 5) potwierdzenie opłaty za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia.

Z uwagi na braki formalne wniosku na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14.06.1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, mając na uwadze art. 74 ust. 2 ustawy ooś, pismem z dnia 17.02.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020, organ wezwał pełnomocnika Wnioskodawcy do jego uzupełnienia poprzez dołączenie:

- raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko na informatycznym nośniku danych z ich zapisem w formie elektronicznej w liczbie odpowiednio po jednym egzemplarzu dla organu prowadzącego postępowanie oraz każdego organu opiniującego i uzgadniającego – 4 sztuki.,
- przedłożenia oryginału lub urzędowo poświadzonego odpisu pełnomocnictwa,
- wypisu z rejestru gruntów lub innego dokumentu, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane

przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a.

Pismem z dnia 24.01.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 26.02.2020 r. pełnomocnik wnioskodawcy dokonał następujących uzupełnień i wyjaśnień do złożonego wniosku:

1. dołączono 4 sztuki zapisu raportu na płycie CD,
2. poinformowano, że zgodnie z art. 33 par. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego dostarczony oryginał pełnomocnictwa ma moc prawną do przedmiotowego postępowania i występowania przed urzędami. Poinformowano o przedłożeniu z wnioskiem oryginału a nie kopii,
3. wyjaśniono, że zgodnie z art. 74 ust 1 pkt 8 ustawy oś nie ma obowiązku dostarczania wypisów gdy liczba stron w postępowaniu przekracza 10.

W dniu 28.02.2020 r. (znak pisma ROŚ.6220.1.2020) ponownie wezwano pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 74 ust. 1a ustawy oś o dokument, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 6 w/w ustawy.

Pismem (skan), które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 10.03.2020 r. pełnomocnik inwestora przedłożył załączone wypisy z rejestru gruntów z gminy sąsiedniej (Gmina Działdowo).

Z uwagi na niekompletność dostarczonych dokumentów (wypisów z ewidencji gruntów) w dniu 17.03.2020 r. (znak pisma ROŚ.6220.1.2020) ponownie wezwano pełnomocnika wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku na podstawie art. 74 ust. 1a ustawy oś o dokument, o którym mowa w art. 74 ust. 1 pkt 6 w/w ustawy tj. brakujące wypisy dla działek z gminy Dąbrówno, obręb Osiekowo działki: Nr 27,26,31,157/1,160/2,29i 172 oraz z Gminy Działdowo obręb Jankowice działki Nr: 102,11/2 i 9/1.

Pismem z dnia 23.03.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 30.03.2020 r. pełnomocnik wnioskodawcy przedłożył brakujące wypisy wskazane w wezwaniu do uzupełnienia wniosku z dnia 17.03.2020 r.

Planowane przedsięwzięcie obejmuje budowę 36 budynków inwentarskich (kurników) wraz z infrastrukturą towarzyszącą o powierzchni ok. 3 000 m<sup>2</sup> każdy, przeznaczonych do hodowli kurcząt - brojlerów o obsadzie 70 944 szt./kurnik i łącznej obsadzie ok. 2 553 984 szt. (10 215,94 DJP) w jednym cyklu. W ciągu roku przewiduje się przeprowadzenie 7 cykli produkcyjnych trwających po około 6 tygodni z kilkudniową przerwą pomiędzy każdym cyklem. Teren planowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Projektowane kurniki ogrzewane będą przy wykorzystaniu nagrzewnic opalanych paliwem gazowym (LPG) gromadzonym w napowietrznych zbiornikach o łącznej pojemności 691,2 m<sup>3</sup>. Woda na potrzeby produkcyjne i socjalno - bytowe dostarczana będzie z ujęcia własnego studni. Powstające ścieki bytowe i technologiczne z mycia kurników odprowadzane będą do szczelnych zbiorników bezodpływowych, a stamtąd transportem asenizacyjnym do najbliższej oczyszczalni ścieków. Łączna powierzchnia terenu objętego planowaną budową fermy drobiu w Osiekowie wynosi 22,2050 ha.

Planowane zagospodarowanie terenu fermy drobiu w Osiekowie obejmować będzie:

- 36 budynków inwentarskich, każdy o powierzchni około 3 000 m<sup>2</sup> i o jednakowej obsadzie 70 944 stanowisk;
- 36 sztuk silosów paszowych o pojemności 48,32 m<sup>3</sup> (31,4 Mg) każdy;
- budynek składowy o powierzchni 1 224 m<sup>2</sup>;
- budynek socjalno-techniczny z częścią mieszkalną o powierzchni - 420 m<sup>2</sup>;
- zabudowa 2 agregatów prądotwórczych o mocy do 2 x 800 kW;
- konfiskator;
- 72 zbiorniki bezodpływowe (2 na kurnik) na ścieki technologiczne o pojemności 3 m<sup>3</sup> każdy;
- 1 zbiornik bezodpływowy na ścieki bytowe o pojemności 10 m<sup>3</sup>.
- 108 zbiorników napowietrznych na gaz LPG na potrzeby ogrzewania kurników i budynków administracyjno - socjalno mieszkaniowego o pojemności 6,4 m<sup>3</sup> każdy (łączna pojemność zbiorników 691,2 m<sup>3</sup>). Ponadto opisywana instalacja wyposażona zostanie w następującą infrastrukturę techniczną: sieć wodociągową, sieć kanalizacji ściekowej zakończonej zbiornikiem bezodpływowym, sieć elektroenergetyczną, sieć teletechniczną.

Kurniki wchodzące w skład przedmiotowej instalacji będą zasiedlane jednodniowymi pisklętami dostarczonymi z zakładu wylęgowego. Kurczaki są hodowane na fermie od pierwszego dnia życia do 6 tygodnia, po czym są przekazywane zewnętrznemu, uprawnionemu podmiotowi do uboju. W ciągu roku na fermie będzie prowadzonych maksymalnie 7 cykli chowu kurcząt brojlerów. Cykl hodowlany wynosi maksymalnie 42 dni. Przerwy pomiędzy cyklami produkcyjnymi przeznaczone będą na wywóz obornika, czyszczenie i dezynfekcję hal chowu oraz urządzeń inwentarskich. Kilka dni przed zasiedleniem kurniki są wyposażone w ściółkę oraz ogrzewane. Teoretyczna zdolność produkcyjna w przedmiotowej instalacji wynosi 17 877 888 sztuk drobiu /rok (71 512 DJP).

Na terenie zakładu prowadzony będzie chów brojlerów metodą ściółkowa na słomie na betonowej szczelnej posadzce.

Ptaki pojone będą wodą z własnego ujęcia. We wszystkich kurnikach zamontowano automatyczny system pojenia, na który składają się poidelka miseczkowo – smoczkowe. Kurniki wyposażono w paszociągi z karmidłami automatycznymi. Pasza jest magazynowana w silosach zlokalizowanych w sąsiedztwie kurników. Kurczęta są karmione mieszankami o składzie dostosowanym do fazy rozwoju i kondycji ptaków. Mieszanki paszowe charakteryzują się malejącą zawartością białka ogólnego w kolejnych etapach żywienia drobiu.

Wójt Gminy Dąbrówno zakwalifikował przedmiotowe przedsięwzięcie, zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 51b i § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko jako przedsięwzięcie mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko oraz mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wymagane dla planowanych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś.

Organ ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu występuje 11 stron postępowania. Zgodnie z art. 74 ust.3 ustawy ooś w postępowaniu zastosowano art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn.zm.).

Wobec powyższego, zawiadomieniem z dnia 31.03.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno zawiadomił strony o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” na działce nr ewidencyjny 28/1 obręb 0015 w miejscowości Osiekowo.

Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 31.03.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 podał do publicznej wiadomości informację o wszczęciu postępowania w przedmiotowej sprawie. Ponadto tym samym obwieszczeniem podano do publicznej wiadomości informację o organie właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz o organach biorących udział w ocenie oddziaływania na środowisko, właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnienia. Jednocześnie zawiadomiono strony postępowania o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy, składania wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno

oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 ustawy ooś, Wójt Gminy Dąbrówno pismami z dnia 31.03.2020 r., znak: ROŚ.6220.1.2020 wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych w Elblągu i do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”, jak również pismami z dnia 31.03.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 wystąpił do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie o wydanie opinii dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”. Jednocześnie Wójt Gminy Dąbrówno poinformował w/w instytucje, że dla terenu objętego wnioskiem brak jest aktualnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Do ww. wystąpień Wójt Gminy Dąbrówno dołączył kopię wniosku inwestora o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, informacje o wypisie i wyrysie z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na nośniku CD.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem znak: WSTE.4221.2.2020.RG z dnia 21.04.2020 r. (data wpływu do Urzędu Gminy:22.04.2020 r.) wezwał w terminie do 21.05.2020 r. do uzupełnienia wniosku i raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o następujące dane: mapę (plan zagospodarowania terenu) z naniesioną lokalizacją wszystkich elementów planowanej inwestycji; przeznaczenia planowanego budynku składowego o pow. 1224 m<sup>2</sup>; podania dotychczasowego sposobu użytkowania terenu pod planowaną inwestycję, np. jako grunt orny (jakie uprawy), użytek zielony (łąką, pastwisko), inne; opis elementów przyrodniczych środowiska (flory i fauny) objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko; uszczegółowienia sposobu postępowania z wyprodukowanym obornikiem; podania ilości potrzebnych gruntów rolnych do zagospodarowania powstałego obornika jako nawozu; podania powierzchni gruntów rolnych wnioskodawcy na których mogą być stosowane nawozy naturalne wyprodukowane na terenie fermy; podania miejsca i sposobu przechowywania obornika w przypadku zaistnienia braku możliwości wywiezienia obornika bezpośrednio na pole własny i możliwości przekazywania podmiotom zewnętrznym np. w

okresie zimowym; informacji czy pojemnik kontener na sztuki padłe będzie wyposażony w agregat chłodniczy; podania jakie środki stosował będzie inwestor w trakcie prowadzonej działalności obniżające emisję amoniaku o których mowa na stronie 128 raportu; w związku z planowanym wybudowaniem w ramach inwestycji własnego ujęcia wody należy opisać je, odnieść się do ewentualnej kwalifikacji ujęcia zgodnego z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (D. U z 2019 r. poz. 1839); określenia czy planuje się uzdatniać pobieraną wodę opisać, sposób jej uzdatniania oraz wskazać odbiorców wód popłucznych; wskazać miejsce magazynowania środków chemicznych wykorzystywanych na fermie, w tym między innymi do mycia i dezynfekcji środków weterynaryjnych; uszczegółwić informacje dotyczące planowanego transportu (w tym dowóz i odbiór zwierząt, dowóz paszy, gazu słomy, wywóz obornika ścieków odpadów) w okresie np. tygodnia, miesiąca, cyklu- częstotliwość przyjazdów, ilość i rodzaj pojazdów, pory transportu; uszczegółwić informacje na temat planowanego zużycia słomy w okresie cyklu, roku; wskazania na jakiej podstawie przyjęto, że wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia spełniają normy określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancje szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków jakie należy spełnić przy wprowadzeniu dowód lub do ziemi ścieków a także przy odprowadzaniu wód odpadowych lub roztopowych dowód lub do urządzeń wodnych (Dz.U z 2019 r, poz. 1311); uszczegółwić informacje na temat pojemności planowanych zbiorników na odcieki ze sprzątania budynków po zakończeniu każdego z cykli; wyjaśnienia zapisów zawartych w kolumnie nr 5 tabeli 46 dotyczących odległości terenów chronionych od miejsca inwestycji; wyjaśnienia zapisów zawartych na stronie nr 90 raportu w pkt 2.12.2 Ryzyko związane ze zmianą klimatu w kontekście obliczeń przedstawionych w tabeli nr 11,12 na stronie 31 raportu; wyjaśnienia zapisu ze strony 95 raportu, „*Analizowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działce położonej w otulinie Parku Krajobrazowego Lasy nad Górną Liswartą*”; wykaz stron postępowania.

W dniu 23.04.2020 r. pełnomocnik Inwestora został wezwany do uzupełnienia wniosku i raportu. W dniu 13.05.2020 r. pełnomocnik pismem z dnia 11.05.2020 r. przedłożył wyjaśnienia, które zostały przekazane przez organ w dniu 15.05.2020 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie.

Dnia 30.04.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło zawiadomienie Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 z dnia 30.04.2020 r. o niezafatwieniu w terminie sprawy dotyczącej wydania opinii w sprawie

realizacji planowanego przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”, ze względu na jej skomplikowany charakter oraz wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 01.06.2020 r.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie w dniu 04.05.2020 r. pismem z dnia 29.04.2020 r. znak: ZNS.4083.20.1.2020 po przeanalizowaniu raportu zwrócił się o wyjaśnienie następujących kwestii: dołączenie mapy ewidencyjnej terenu z naniesioną siatką współrzędnych prostokątnych w czytelnej skali nie mniejszej niż 1:5000 oraz zaznaczenie sposobu zagospodarowania i użytkowania terenów znajdujących się w promieniu minimum 2 km od planowanej inwestycji; uzupełnienia koncepcji zagospodarowania terenu przedsięwzięcia; uściślenie lub uzupełnienie informacji o fazach budowy; dokładnego opisanie sposobu transportu piskląt na fermę; uzupełnienie dokumentacji o analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń mikrobiologicznych w środowisku pracy oraz na terenach na których inwestycja będzie oddziaływać; ocenić wpływ zanieczyszczeń pyłowo- gazowych na jakość wód podziemnych, a przede wszystkim reakcje amoniaku i siarkowodoru z wodą, powstające podczas opadów atmosferycznych; określenie czy na fermie planowane jest stosowanie wkładów pad cooling oraz określenie sposobu postępowania ze zużytymi wkładami; określenie sposobu wykonania terenów pod silosami paszowymi oraz tok postępowania jaki zostanie zastosowany przy niekontrolowanym wysypaniu paszy; wyjaśnienie rozbieżności występującej w raporcie w zakresie rocznej wartości DJP (większa niż zadeklarowana przez Inwestora o 96DJP); określenie miejsca tymczasowego przechowywania gryzoni do momentu odbioru; uzupełnienie/korektę w zakresie ilości powstającego pomiotu; wyjaśnień w zakresie ilości słomy/ściółki oraz wskazanie miejsca jej przechowywania; wskazanie czy silosy paszowe będą podlegały zabiegom mycia i dezynfekcji oraz dokładne określenie sposobu wykonywania zabiegów, ilość powstających ścieków, sposób ich magazynowania i unieszkodliwiania; odniesienia się w sposób rzetelny do ewentualnych konfliktów społecznych; uzupełnienie raportu o wariantowanie przedsięwzięcia; uzupełnienia raportu o dane odnośnie minimalnej ilości powietrza w okresie letnim i zimowym dla brojlerów kurzych; uzupełnienie raportu o wskazanie miejsca i sposobu przechowywania sztuk padłych na terenie fermy do momentu odbioru ich przez firmę specjalistyczną wraz z określeniem sposobu mycia i dezynfekcji pomieszczenia do przechowywania pojemników na sztuki padły lub ubite z konieczności oraz ich samych; zobrazowanie graficzne rozprzestrzeniania się amoniaku dla progu wyczuwalności 0,1 ppm i progu rozpoznawania 0,5 ppm, w tym określenie na podstawie róży wiatrów podając ich kierunek oraz rodzaj i charakter zanieczyszczeń na danym terenie określić, które tereny



miejsowości Osiekowo i pozostałych znajdujących się w strefie oddziaływania inwestycji będą narażone na uciążliwości zapachowe złownone i zanieczyszczenia mikrobiologiczne oraz określić jednocześnie wielkość zaludnienia na tym terenie; wskazanie czy planowane jest uzdatnianie wody; uzupełnienie raportu o sposób przewozu obornika z inwestycji do miejsca zagospodarowania a w szczególności w zakresie oddziaływania odorowego; w przypadku braku możliwości rolniczego wykorzystania na polach własnych przedłożenie umowy lub deklaracji odbioru wytwarzanego odbiornika przez podmioty zewnętrzne. Z uwagi na fakt iż podczas analizy raportu przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie stwierdzono błędne określenie czasu pracy instalacji, a to on jest podstawą do wykonania obliczeń emisji zanieczyszczeń pyłowo gazowych i hałasu, Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny wniósł o dostarczenie jednej poprawnej ujednoliconej kompletnej wersji opracowania całego raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. W dniu 06.05.2020 r. pełnomocnik Inwestora został wezwany przez organ do uzupełnienia raportu o ww. kwestie, poprzez przesłanie kopii pisma Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie. Termin uzupełnień wyznaczono do dnia 31.05.2020r. W dniu 28.05.2020 r. pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 27.05.2020 r. przedłożył wyjaśnienia, które zostały przekazane przez tut. organ w dniu 02.06.2020 r. do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie.

Dnia 27.05.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęła opinia Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 z dnia 22.05.2020 r., **opiniująca negatywnie** realizację planowanego przedsięwzięcia polegającego na budowie fermy chowu drobiu – 36 budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą towarzyszącą, o łącznej liczbie stanowisk do chowu brojlerów kurzych w wysokości 2 553 984 sztuk (10 215,94 DJP), zlokalizowanej w miejscowości Osiekowo, gmina Dąbrówno, powiat ostródzki, na działce o nr ew. 28/1. Po analizie merytorycznej przedłożonego raportu oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie stwierdził, że zawarte w nim informacje nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych dla określenia faktycznego wpływu przedmiotowej inwestycji, w szczególności na środowisko i zdrowie ludzi, na etapie eksploatacji planowanej inwestycji. Przedstawiony raport ooś zawiera sprzeczne informacje, istotne braki merytoryczne, niejasności i budzi pewne zastrzeżenia, które zostały wyszczególnione w przedmiotowym piśmie w 15 punktach. Ponadto oceniając raport ooś w zakresie emisji gazów i pyłów do powietrza na etapie eksploatacji instalacji stwierdzono szereg nieprawidłowości, które enumeratywnie wskazano w piśmie. W dniu 23.06.2020 r. ww. opinię

przekazano pełnomocnikowi Inwestora, jednocześnie wezwano o uzupełnienie, poprawienie oraz doprecyzowanie kwestii zawartych w opinii znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 z dnia 22.05.2020 r. (str.4-7) w terminie do 13.07.2020 r. Jednocześnie poinformowano pełnomocnika Inwestora, że niewyjaśnienie powyższych kwestii w określonym terminie spowoduje rozpatrzenie przez Wójta Gminy Dąbrówno sprawy na podstawie posiadanych dokumentów. Dokumentacja została uzupełniona przez pełnomocnika Inwestora w dniu 14.07.2020 r. (nadano w placówce pocztowej w dniu 13.07.2020 r.).

Dnia 08.06.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WSTE.4221.2.2020.RG z dnia 08.06.2020 r. informujące o konieczności ponownej wnikliwej analizy całości materiału dowodowego, w związku ze złożonym uzupełnieniem pełnomocnika Inwestora. Wskazano termin rozpatrzenia wniosku do dnia 31.07.2020 r.

Na podstawie art. 30, art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o oś Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 15.06.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 poinformował o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”. Jednocześnie zawiadomiono społeczeństwo o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz możliwością składania uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej do protokołu w terminie 30 dni tj. od dnia 15 czerwca 2020 r. do dnia 15 lipca 2020 r. włącznie. Obwieszczenie o rozpoczęciu procedury udziału społeczeństwa w postępowaniu zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno i BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o oś Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 15.06.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 zawiadomił strony postępowania, że w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”, realizowanym na obszarze nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka 28/1 obręb Osiekowo, gmina Dąbrówno wpłynęły następujące pisma z których treścią mogą się zapoznać:

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 21.04.2020 r. znak: WSTE.4221.2.2020.RG wezwał Inwestora o uzupełnienie przedłożonego wniosku i raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w terminie do 21 maja 2020r. W dniu 23 kwietnia 2020 r. wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia kwestii zawartych w ww. piśmie;

- Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie pismem z dnia 30.04.2020 r. znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 poinformował, że ze względu na skomplikowany charakter sprawy, termin załatwienia sprawy nastąpi do dnia 01.06.2020 r.;

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie pismem z dnia 29.04.2020 r. (wpływ 04.05.2020 r.) znak: ZNS.4083.20.1.2020 wezwał Inwestora o uzupełnienie przedłożonego raportu ooś. Poinformował również, że do czasu uzupełnienia raportu sprawa zostanie pozostawiona bez rozpatrzenia. W dniu 06.05.2020 r. wezwano pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia kwestii zawartych w ww. piśmie;

- Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie pismem z dnia 22.05.2020 r. znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 zaopiniował negatywnie realizację planowanego przedsięwzięcia.;

- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 08.06.2020 r. znak: WSTE.4221.2.2020.RG poinformował, że ze względu na konieczność wnikliwej analizy całości materiału dowodowego, sprawa zostanie rozpatrzona w terminie do 31.07.2020 r. Jednocześnie zawiadomiono strony, że przewidywany termin załatwienia sprawy w toku postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia ustalono na dzień 31.08.2020 r.

Ww. obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 26.06.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęła opinia sanitarna Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie znak: ZNS.4083.20.3.2020 z dnia 24.06.2020 r. opiniująca przedsięwzięcie w zakresie wymagań sanitarno – higienicznych i zdrowotnych. Po przeanalizowaniu całokształtu przedłożonej dokumentacji w sprawie **Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie stwierdził, że realizacja przedsięwzięcia może przyczynić się do pogorszenia warunków sanitarnohigienicznych na danym obszarze, a w szczególności warunków zamieszkiwania ludzi w bliskim otoczeniu**

**planowanych budynków inwentarskich.** Opinia została przesłana przez organ w dniu 29.06.2020 r. do pełnomocnika Inwestora.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia z dnia 3 października 2008 r. o oś Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 29.06.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 zawiadomił strony postępowania, że w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” otrzymał w dniu 26.06.2020 r. od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie opinię sanitarną w zakresie wymagań sanitarno -higienicznych i zdrowotnych dla ww. przedsięwzięcia, z którą strony mogą się zapoznać. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 06.07.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęła lista mieszkańców sołectwa Osiekowo przeciwnych budowie kurników, na której podpisało się 41 osób.

Następnie w dniu 08.07.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęły trzy kolejne listy mieszkańców tj. lista mieszkańców sołectwa Jankowice przeciwnych budowie kurników, na której podpisało się 86 osób, lista mieszkańców sołectwa Gardyny przeciwnych budowie kurników, na której podpisało się 85 osób oraz lista mieszkańców sołectwa Gąsiorowo przeciwnych budowie kurników, na której podpisało się 85 osób.

W dniu 08.07.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynął protest przeciwko budowie fermy drobiu w miejscowości Osiekowo na działce nr ew. 28/1 złożony przez dwóch Radnych Gminy Dąbrówno Pana Michała Mielczarka i Pana Piotra Sztymelskiego.

Sekretarz Gminy, działająca z upoważnienia Wójta Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 09.07.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 poinformowała strony o wpłynięciu do Urzędu ww. protestów złożonych przez mieszkańców sołectw: Gardyny, Osiekowo, Gąsiorowo, Jankowice oraz protestów złożonych przez Radnych Gminy Dąbrówno, z którymi można się zapoznać. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice oraz przesłano do pełnomocnika Inwestora.

Jednocześnie w dniu 09.07.2020 r. pismem znak:ROŚ.6220.1.2020 poinformowano pełnomocnika Inwestora o wpłynięciu ww. protestów. Kopię protestów przesłano w załączeniu do pisma i wyznaczono termin 7 dni do odniesienia się do złożonych sprzeciwów. W dniu 21.07.2020 r. do tut. Urzędu Gminy wpłynęło stanowisko pełnomocnika Inwestora dotyczące złożonych sprzeciwów.

W dniu 09.07.2020 r. pismami znak: ROŚ.6220.1.2020 poinformowano Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w Warszawie, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie oraz Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie o złożonych sprzeciwach przez mieszkańców ww. sołectw i Radnych Rady Gminy Dąbrówno, złożonych w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” i poproszono o zajęcie stanowiska w sprawie. Pismem z dnia 15.07.2020 r. znak: ZNS.4083.20.4.2020 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie poinformował, że zajął już stanowisko w przedmiotowej sprawie i wydał opinię sanitarną z dnia 24.06.2020 r. Pismem z dnia 20.07.2020 r. znak OŚ-PŚ.7220.3.2020 Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego poinformował, że pismem z dnia 22.05.2020 r. zaopiniował negatywnie realizację planowanego przedsięwzięcia oraz poinformował, że nie toczyło się ani nie toczy żadne postępowanie w przedmiocie wydania dla ww. inwestycji instalacji pozwolenia zintegrowanego. Dnia 22.07.2020 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak: WSTE.4421.4.2020.RG dotyczące uzupełnienia wniosku/raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie do 22.08.2020 r. o informację na temat podjętych działań dot. rozwiązania zaistniałego konfliktu (sprzeciwu mieszkańców okolicznych sołectw) w związku z planowanym przedsięwzięciem (spotkania z zainteresowanymi/mieszkańcami, inwestorem, ustalenia, zaproponowane rozwiązania itp.). Wezwano w dniu 27.07.2020 r. pełnomocnika Inwestora o uzupełnienie wniosku/raportu o dane zawarte w ww. piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie do dnia 17.08.2020 r. Pełnomocnik Inwestora pismem z dnia 11.08.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 12.08.2020 r. złożył wyjaśnienia do ww. pisma Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie. W piśmie zaproponowano kontakt mailowy mieszkańców z inwestorem do dnia 28.08.2020 r. w związku z licznymi protestami (przedłożono wzór ogłoszenia). W dniu 17.08.2020 r. Zastępca Wójta Gminy Dąbrówno, działająca z upoważnienia Wójta, poinformowała pełnomocnika Inwestora o nieprawidłowym

terminie przyjmowania uwag, wskazanym w przedłożonym ogłoszeniu. Jednocześnie tego samego dnia przesłano złożone wyjaśnienia przez pełnomocnika Inwestora do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie. Pismem z dnia 27.08.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 31.08.2020 r. pełnomocnik Inwestora poinformował, że wskazane wcześniej ogłoszenie nie jest formą obwieszczenia. Jego ideą była chęć ze strony inwestora wyjaśnienia nie jasnych spraw poprzez kontakt mailowy. Inwestor wniósł o ponowne wywieszenie ogłoszenia na tablicy do 10.09.2020 r. Przesłane przez pełnomocnika Inwestora ogłoszenia zostały umieszczone na tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Dnia 09.07.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło wezwanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ. do uzupełnienia następujących informacji: opisanie warunków gruntowo – wodnych panujących na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym głębokości zalegania wód gruntowych oraz przeanalizowanie oddziaływania prac związanych z realizacją przedsięwzięcia na środowisko gruntowo – wodne; przeanalizowanie możliwości zanieczyszczenia środowiska gruntowo – wodnego substancjami ropopochodnymi na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazać i opisać działania minimalizujące potencjalne zanieczyszczenie środowiska ww. substancjami; określić częstotliwość i sposób kontroli szczelności podłóg w budynkach inwentarskich, zbiorników bezodpływowych na ścieki bytowe oraz zbiorników na ścieki przemysłowe w celu zapobiegania przedostawania się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych; określić sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo – wodnego na etapie eksploatacji przedsięwzięcia przed odciekami z miejsc magazynowania zwierząt padłych; ponowne przeanalizowanie maksymalnego zużycia wody na terenie obiektów inwentarskich na cele pojenia zwierząt w ciągu roku zgodnie z normami przyjętymi wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia oraz zweryfikować łączne zapotrzebowanie na wodę dla fermy wyrażone w m<sup>3</sup>/rok oraz m<sup>3</sup>.dobę; uzupełnienia opisu związanego z poborem wód z ujęcia własnego o dane wskazane w piśmie; przedłożenie zaświadczenia z oczyszczalni ścieków odnośnie możliwości odbioru ścieków przemysłowych w określonej ilości; zweryfikowanie ilości powstającego obornika na terenie całej inwestycji, koncentracji w nich azotu oraz areał potrzebny do nawożenia; określenie sposobu zagospodarowania obornika powstającego w ramach planowanego przedsięwzięcia; w przypadku przekazania obornika do zagospodarowania przez zewnętrznych odbiorców,

dołączenie oświadczenia odbiorców o ilości nawozu możliwego do przyjęcia, przedłożenie wstępnych umów na jego odbiór; w przypadku wykorzystania obornika do nawożenia własnych pól, przedstawić dotychczasowe użytkowanie terenów inwestora; scharakteryzować sposób postępowania z obornikiem w przypadku opóźnienia jego odbioru przez odbiorców zewnętrznych, wskazać miejsce ewentualnego jego przechowywania oraz określić czy zostały spełnione wymagania wynikające z Programu działań; wyjaśnienie sposobu postępowania z obornikiem w okresach pozawegetacyjnych. Pełnomocnik Inwestora w dniu 13.07.2020 r. został wezwany do uzupełnienia wniosku o ww. informacje w terminie do 31.07.2020 r. Obwieszczeniem z dnia 13.07.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno, w imieniu którego z upoważnienia działa Sekretarz Gminy, poinformował strony o wpłynięciu do tut. Urzędu w dniu 09.07.2020 r. wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Informując jednocześnie, że wezwał Inwestora o uzupełnienie raportu o dane zawarte w piśmie ww. organu do dnia 31.07.2020 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Pismem z dnia 20.07.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 21.07.2020 r. pełnomocnik Inwestora zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu uzupełnienia wniosku do 20.08.2020 r. z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy i uzyskania specjalistycznych map z zasobów hydrogeologicznych. W dniu 27.07.2020 r., zgodnie z ww. wnioskiem pełnomocnika Inwestora, organ wystąpił do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o zgodę na wydłużenie terminu do uzupełnienia informacji zawartych w piśmie z dnia 06.07.2020 r. znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ. do dnia 27.08.2020 r. oraz przekazał kserokopię sprzeciwu z dnia 16.07.2020r. Pismem z dnia 07.08.2020 r. znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ.2, które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 11.08.2020 r. Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie wydłużył termin przedłożenia odpowiedzi na wezwanie do dnia 27.08.2020 r. W dniu 12.08.2020 r. pełnomocnik Inwestora złożył wyjaśnienia do wezwania z dnia 09.07.2020 r. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ., przedłożył opinię hydrologiczną dla projektowanej fermy drobiu na terenie działki gruntu nr 28/1 wsi Osiekowo sporządzoną przez mgr Grzegorza Przybylskiego w lipcu 2020 r. oraz załączył oświadczenie Wytwórni Podłoża Zastępczego Sp. z o.o. z siedzibą w Wielbarku dot. odbioru obornika w ilości 40 000 Mg/rok z fermy drobiu

na potrzeby produkcji podłoża pod uprawę pieczarek i zgodę firmy CEDROB S.A. na przyjmowanie ścieków przemysłowych w ilości 2100 m<sup>3</sup>/rok na oczyszczalnię ścieków w Ujazdówku. Wyjaśnienia wraz z opinią przedłożone przez pełnomocnika Inwestora przekazano Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie w dniu 17.08.2020 r. Obwieszczeniem Wójta Gminy Dąbrówno z dnia 17.08.2020 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 poinformowano strony postępowania o złożonych ww. uzupełnieniach do raportu, wyznaczając termin na zapoznanie się z dokumentacją i wnoszeniem uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnie do protokołu w terminie od dnia 18.08.2020 r. do dnia 18.09.2020 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Dąbrówno oraz tablicy ogłoszeń w budynku Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 16.07.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynął protest Państwa Doroty i Tadeusza Robińskich właścicieli agroturystyk w sąsiednich gminach Kozłowo i Grunwald tj. domu w Ulnowie oraz Starej Szkoły w Browinie, a także jako współników spółki PLH Development Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie – właściciela Ośrodka „Krokodyl” w Mielnie, którzy wnioskowali o wydanie odmownej decyzji w zakresie uwarunkowań środowiskowych dla przedsięwzięcia „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”.

Kserokopie sprzeciwu przesłano w dniu 27.07.2020 r. do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie oraz pełnomocnika Inwestora celem zajęcia stanowiska przez wskazane podmioty. Pełnomocnik Inwestora udzielił odpowiedzi na protest mieszkańców pismem z dnia 27.08.2020 r., która wpłynęła do tut. Urzędu w dniu 05.08.2020 r. Dnia 07.08.2020 r. do Urzędu Gminy wpłynęło pismo znak: WSTE.4421.4.2020.RG Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie dotyczące uzupełnienia wniosku/raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w terminie do 06.09.2020 r. o informację na temat podjętych działań dot. rozwiązania zaistniałego konfliktu (sprzeciwu PLH Development Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz współwłaścicieli nieruchomości w Ulnowie i agroturystyki Stara Szkoła w Browinie wobec planowanej inwestycji).

Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 27.07.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 poinformował strony o:wpłynięciu do Urzędu sprzeciwu przedsiębiorstw agroturystycznych, zajętych stanowiskach odnośnie sprzeciwu mieszkańców sołectw: Gardyny, Osiekowo,



Jankowice oraz Gąsiorowo przez: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie, Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, złożonym do Urzędu Gminy w Dąbrównie piśmie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 22.07.2020 r., piśmie z dnia 21.07.2020 r. pełnomocnika Inwestora dot. wydłużenia załatwienia sprawy w związku z wezwaniem o uzupełnienie raportu przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie, złożonych w dniu 21.07.2020 r. wyjaśnieniach pełnomocnika Inwestora odnośnie wniesionych sprzeciwów mieszkańców sołectw: Gardyny, Osiekowo, Jankowice oraz Gąsiorowo. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice, a także przesłano do pełnomocnika Inwestora.

Kolejnym obwieszczeniem z dnia 27.07.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony o złożonym przez pełnomocnika Inwestora do Urzędu Gminy w dniu 14.07.2020 r. uzupełnieniem raportu o niejasności zawarte w opinii Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego znak OŚ-PŚ.7220.3.2020 i możliwością zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz zgłaszaniem uwag i wniosków w formie pisemnej, elektronicznej i ustnej do protokołu w terminie od dnia 28.07.2020 r. do 28.08.2020 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 03.09.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak:WSTE.4221.4.2020.RG o konieczności ponownej wnikliwej analizy całości materiału dowodowego i rozpatrzeniu wniosku w terminie do 15.10.2020 r.

W dniu 03.09.2020 r. Wójt Gminy Dąbrówno, z upoważnienia którego działała Sekretarz Gminy pismem znak:ROŚ.6220.1.2020 przesłał do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych w Elblągu dokumentację związaną z przedsięwzięciem objętym prowadzonym postępowaniem tj. opinię Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 22.05.2020 r., wyjaśnienia pełnomocnika Inwestora dot. opinii Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 22.05.2020 r., opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 24.06.2020 r., wezwanie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 06.07.2020 r., uzupełnienie pełnomocnika Inwestora do wezwania Dyrektora Regionalnego Zarządu

Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 06.07.2020 r. oraz ogłoszenie o planowanych konsultacjach.

Jednocześnie pismem znak: ROŚ.6220.1.2020 z dnia 03.09.2020 r. Wójt Gminy Dąbrówno, z upoważnienia którego działała Sekretarz Gminy, przesłał do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie przesłano dokumentację związaną z przedsięwzięciem objętym prowadzonym postępowaniem tj. opinię Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 22.05.2020 r., wyjaśnienia pełnomocnika Inwestora dot. opinii Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego z dnia 22.05.2020 r., opinię sanitarną Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego z dnia 24.06.2020 r. oraz ogłoszenie o planowanych konsultacjach.

W dniu 25.09.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 22.09.2020 r. znak:WSTE.4221.4.2020.RG przekazujące pismo Radnych Gminy Dąbrówno dot. sprzeciwu wobec planowanego przedsięwzięcia celem wykorzystania przy prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

W dniu 01.10.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło pismo pełnomocnika Inwestora z dnia 30.09.2020 r. jako odpowiedź na pismo p. Piotra Sztymelskiego oraz p. Michała Mielczarka.

W dniu 07.10.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 07.10.2020 r. znak:WSTE.4221.4.2020.RG informujące o konieczności ponownej wnikliwej analizy całości materiału dowodowego i rozpatrzeniu wniosku w terminie do 30.11.2020 r.

Dnia 13.10.2020 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło ponowne wezwanie z dnia 08.10.2020 r. znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ.3 Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie o uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na przedsięwzięcie w następującym zakresie: ponowne przeanalizowanie maksymalnego zużycia wody na terenie obiektów inwentarskich na cele pojenia zwierząt w ciągu roku zgodnie z normami przyjętymi wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14.01.2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia oraz zweryfikować łączne zapotrzebowanie na wodę dla fermy wyrażone w m<sup>3</sup>/rok oraz m<sup>3</sup>.dobę; uzupełnienia opisu związanego z poborem wód z ujęcia własnego o dane wskazane w piśmie; zweryfikowanie ilości powstającego obornika na terenie całej inwestycji, koncentracji w nich azotu oraz areał potrzebny do nawożenia; jednoznaczne określenie sposobu zagospodarowania obornika powstającego w ramach planowanego przedsięwzięcia, w tym w szczególności określić ilość obornika zagospodarowanego na poszczególne sposoby; w przypadku

przekazania obornika do zagospodarowania przez zewnętrznych odbiorców, dołączenie oświadczenia odbiorców o ilości nawozu możliwego do przyjęcia, przedłożenie wstępnych umów na jego odbiór. W dniu 16.10.2020 r. pełnomocnik Inwestora został wezwany do uzupełnienia raportu o ww. dane do dnia 02.11.2020 r. Pismem z dnia 20.10.2020 r., które wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 23.10.2020 r. pełnomocnik Inwestora zwrócił się do Wójta Gminy Dąbrówno o przedłużenie uzupełnienia do dnia 30.11.2020 r. z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy wraz z uzyskaniem niezbędnych materiałów oraz ze względu na nieobecność autora opracowania - raportu. Wójt Gminy Dąbrówno w związku z ww. pismem pełnomocnika Inwestora, w dniu 29.10.2020 r. zwrócił się do Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie o wydłużenie terminu uzupełnienia informacji zawartych w wezwaniu z dnia 08.10.2020 r. do dnia 07.12.2020 r. załączając kserokopie pisma pełnomocnika Inwestora. Wyjaśnienia do ww. wezwania pełnomocnik Inwestora złożył do tut. Urzędu w dniu 01.12.2020 r. W dniu 04.12.2020 r. złożone uzupełnienie raportu Wójt Gminy Dąbrówno przekazał do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych w Elblągu.

Obwieszczeniem z dnia 16.10.2020 r. Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony postępowania o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie do 30.11.2020 r. oraz o złożonym do tut. Urzędu piśmie Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie dot. ponownego uzupełnienia raportu i wyznaczenia terminu na jego uzupełnienie do 02.11.2020 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice, a także przesłano do pełnomocnika Inwestora.

Pismem z dnia 30.11.2020 r. znak:WSTE.4221.4.2020.RG/GK Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie zawiadomił Wójta Gminy Dąbrówno, iż w ustawowym terminie nie zostanie rozpatrzony wniosek znak:ROŚ.6220.1.2020 z dnia 31.03.2020r. i ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.01.2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 07.12.2020 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował o złożeniu uzupełnień do raportu w związku z wezwaniem Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 08.10.2020 r.. Poinformował

również o zawiadomieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie o wydłużeniu terminu załatwienia sprawy do 31.01.2021 r. Jednocześnie poinformowano o możliwości składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ustnej i elektronicznej w terminie od dnia 09.12.2020 r. do dnia 08.01.2021 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Dnia 09.02.2021 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło postanowienie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie znak: WA.RZŚ.4360.1.59.2020.PSZ.4 z dnia 04.02.2021 r., **uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia.**

W dniu 23.02.2021 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 17.02.2021 r. znak:WSTE.4221.4.2020.RG/GK informujące, iż w ustawowym terminie nie zostanie rozpatrzony wniosek znak:ROŚ.6220.1.2020 z dnia 31.03.2020r . i ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 31.03.2021 r.

Obwieszczeniem z dnia 26.02.2021 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony postępowania o uzgodnieniu realizacji przedsięwzięcia i określeniu warunków na etapie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie z dnia 04.02.2021 r. oraz o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie do dnia 31.03.2021 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Ponownie w dniu 31.03.2021r. pismem z dnia 31.03.2021 r. znak: WSTE.4221.4.2020.RG/GK/JS Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie poinformowała Wójta Gminy Dąbrówno, iż w ustawowym terminie nie zostanie rozpatrzony wniosek znak:ROŚ.6220.1.2020 z dnia 31.03.2020r . i ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 30.04.2021 r. Obwieszczeniem z dnia 08.04.2021 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie do dnia 30.04.2021 r. Jednocześnie zawiadomił, że przewidywany termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 31.05.2021 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy

Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Kolejnym pismem z dnia 30.04.2021 r. znak: WSTE.4221.4.2020.RG/GK/JS.1 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie poinformowała Wójta Gminy Dąbrówno, iż w ustawowym terminie nie zostanie rozpatrzony wniosek znak:ROŚ.6220.1.2020 z dnia 31.03.2020r. i ustalił nowy termin załatwienia sprawy do dnia 25.05.2021 r. Obwieszczeniem z dnia 11.05.2021 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony postępowania o przedłużeniu terminu rozpatrzenia wniosku przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie do dnia 25.05.2021 r. Jednocześnie zawiadomił, że przewidywany termin załatwienia sprawy ustalono na dzień 31.07.2021 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Z uwagi na nieotrzymanie do dnia 26.07.2021 r. postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie odnoszącego się do planowanej inwestycji polegającej na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” obwieszczeniem z dnia 26.07.2021 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno poinformował strony postępowania o przewidywany termin załatwienia sprawy do dnia 29.10.2021 r. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice oraz przekazano pełnomocnikowi Inwestora. Kolejnym obwieszczeniem, z uwagi na dalszy brak w postępowaniu administracyjnym postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 21.10.2021 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 zawiadomił strony, że przewidywany termin załatwienia sprawy w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia ustala się na 21 dzień po uzyskaniu wszystkich wymaganych uzgodnień. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice oraz przekazano pełnomocnikowi Inwestora.

Ostatecznie dnia 15.12.2021 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło postanowienie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie znak:

WSTE.4221.4.2020.RG/GK/JS z dnia 09.12.2021 r., **uzgadniające realizację przedsięwzięcia i określające warunki na etapie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia.**

Postanowieniem z dnia 05.01.2022 r. znak:ROŚ.6220.2020 Wójt Gminy Dąbrówno zawiesił z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, dla przedsięwzięcia polegającego na "Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno", do czasu uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd tj. do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki 28/1 obręb Osiekowo.

W dniu 20.01.2022 r. pełnomocnik Inwestora Radca Prawny Norbert Parakiewiczza pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrówno złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu, zażalenie na postanowienie Wójta Gminy Dąbrówno z dnia 5 stycznia 2022 r. . Zażalenie wraz z aktami sprawy zgromadzonymi w postępowaniu zostało w dniu 25.01.2022 r. przekazane do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu. Postanowieniem z dnia 14.02.2022 r. Rep.276/OŚiP/22 Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło zażalone postanowienie w całości. W dniu 28.02.2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło obwieszczenie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu o wydaniu postanowienia z dnia 14.02.2022 r. Rep.276/OŚiP/22 z prośbą o podanie do publicznej wiadomości. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 25.03.2022 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynął wniosek Pani Małgorzaty Józefowicz i Pana Marka Józefowicza o niezwłoczne wydanie i doręczenie decyzji.

Postanowieniem z dnia 22.04.2022 r. znak:ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno postanowił podjąć z urzędu zawieszony postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno”. Postanowienie wywieszono na tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

Dnia 29.04.2022r., Wójt Gminy Dąbrówno zawiadomił strony postępowania poprzez obwieszczenie znak:ROŚ.6220.1.2020r. działając na podstawie art. 10 § 1 oraz art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, w związku z art. 74 ust.2

ustawy z dnia 3 października 2008 r. ooś, poinformował strony o możliwości zapoznania się z dokumentacją sprawy oraz wnoszenie ewentualnych uwag i wniosków.

W dniu 09.05.2022 r. do Wójta Gminy Dąbrówno wpłynęło zgłoszenie się pełnomocnika Inwestora radcy prawnego Norberta Parakiewicza o przystąpieniu jako pełnomocnik do toczącego się postępowania administracyjnego w sprawie wydania przedmiotowej decyzji.

Dnia 10.05.2022 r. pełnomocnik Inwestora w osobie Radcy Prawnego Norberta Parakiewicza wezwał Wójta Gminy Dąbrówno do wydania decyzji w przedmiotowej sprawie.

Zawiadomieniem z dnia 19.05.2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno na podstawie art. 36§1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego poinformował strony o przedłużeniu do dnia 31.05.2022 r. terminu wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” z uwagi na skomplikowany charakter sprawy oraz konieczności przeprowadzenia wnikliwej analizy zgromadzonego w sprawie, obszernego materiału dowodowego przez osobę zastępującą pracownika przebywającego na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Zawiadomienia stron dokonano w formie obwieszczenia w trybie art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

W dniu 23.05.2022 r. pełnomocnik Inwestora Radca Prawny Norbert Parakiewicz za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrówno złożył ponaglenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu na bezczynność organu jak też przewlekłe prowadzenie postępowania związanego z wydaniem przedmiotowej decyzji.

W dniu 25 maja 2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno odmówił wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na ”Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” na działce nr ewidencyjny 28/1 obręb 0015 w miejscowości Osiekowo.

Na podstawie 85 ust. 3 ustawy ooś Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 25 maja 2022 r. , znak sprawy: ROŚ.6220.1.2020 poinformował o wydaniu decyzji w niniejszej sprawie. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W terminie wyznaczonym, w którym strony mogły wnieść odwołanie, pełnomocnik Inwestora Radca prawny Norbert Parakiewicz w dniu 13 czerwca 2022 r. wniósł odwołanie od ww. decyzji Wójta Gminy Dąbrówno.

Dnia 14 czerwca 2022 r. zgodnie z art. 133 Kodeksu postępowania administracyjnego do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu zostało przekazane odwołanie od decyzji Wójta Gminy Dąbrówno z dnia 25 maja 2022 r. wraz z aktami sprawy znak: ROŚ.6220.1.2020, dotyczącymi postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na "Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno" na działce nr ewidencyjny 28/1 obręb 0015 w miejscowości Osiekowo. O przekazaniu odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu poinformowano pełnomocnika inwestora radcę prawnego Norberta Parakiewicza pismem z dnia 14 czerwca 2022 r.

Dnia 15 czerwca 2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 25 maja 2022 r., znak sprawy: ROŚ.6220.1.2020 poinformował strony postępowania o wniesieniu odwołania od wydanej decyzji z dnia 25 maja 2022 r. znak: ROŚ.6220.1.2020. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.

W dniu 20 lipca 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 11 lipca 2022 r. znak: Rep. 1221/OŚiP/22 informujące strony postępowania o niezakończonym terminie, o którym mowa w art. 35 §3 kodeksu postępowania administracyjnego wskazując, iż przyczynami są konieczność: umożliwienia stronom realizacji uprawnień procesowych o którym mowa w art. 10§1 kodeksu postępowania administracyjnego, uzupełnienia materiału dowodowego oraz skomplikowany charakter sprawy. Jednocześnie zobowiązano organ pierwszej instancji do przedłożenia dowodów na okoliczności zawiadomienia stron o treści decyzji objętej odwołaniem oraz podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu tejże decyzji, wyznaczono stronom 14 dniowy termin do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, wskazano nowy termin załatwienia sprawy do dnia 17 września 2022 r.

Strony postępowania poinformowano w formie obwieszczenia zawiadamiającego o wydaniu w toku postępowania odwoławczego postanowienia w dniu 11 lipca 2022 r. znak: Re.1221/OŚiP/2022. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice.



Pismem z dnia 27 lipca 2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno wykonał zobowiązanie nałożone przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Elblągu postanowieniem z dnia 11 lipca 2022 r. w zakresie przedłożenia dowodów na okoliczności zawiadomienia stron o treści decyzji objętej odwołaniem oraz podania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu tejże decyzji.

Decyzją z dnia 16 września 2022 r. (data wpływu: 7 października 2022 r.), znak: Rep.1221/OŚiP/2022, Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

W dniu 17 października 2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno złożył wniosek do Prokuratury Rejonowej w Ostródzie o podjęcie postępowania w trybie art. 8§2 w zw. Z art. 50§1 i art. 53§3 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 30 sierpnia 2002 r. w przedmiocie uchylenia decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 16 września 2022 r. w sprawie odmowy wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia polegającego na "Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko- mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno" na działce nr ewidencyjny 28/1 obręb 0015 w miejscowości Osiekowo.

Pismem z dnia 24 października 2022 r. (doręczonym pełnomocnikowi Inwestora w dniu 26 października 2022 r.) Wójt Gminy Dąbrówno wezwał Pełnomocnika Inwestora Małgorzaty i Marka Józefowiczów – r. pr. Pana Norberta Parakiewicza do uzupełnienia raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, na podstawie decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 16 września 2022 r. znak: Rep.1221/OŚiP/2022, w terminie 30 dni od otrzymania wezwania w zakresie:

1. Przedstawienia 3 zróżnicowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia, w tym opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia oraz opis analizowanych wariantów uwzględniających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego,

b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska – wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

W raporcie należy też określić przewidywane oddziaływanie na środowisko analizowanych wariantów. Każdy z wariantów powinien być szczegółowo przedstawiony i uzasadniony.

2. Przedłożony raport w zakresie kumulacji oddziaływań nie zawiera żadnych informacji odzwierciedlających stan faktyczny. W odległości 2300 m (w linii prostej) na działce nr 92/32 w Gardynach funkcjonuje ferma kurza (brojlery): 5012 DJP / 1.253.000 brojlery, w odległości 1588 m (w linii prostej) na działce nr 21/4 w Osiekowie ferma chowu indyczek w systemie ściółkowym: 935,664 DJP / 38.986 stanowisk, natomiast w odległości 2190 m (w linii prostej) na działce nr 21/3 w Osiekowie ferma chowu indyków w systemie ściółkowym: 300 DJP / 12.500 stanowisk. Proszę o uwzględnienie stanu faktycznego i dokonanie analizy i wyliczeń skumulowania oddziaływań planowanej inwestycji z w/w przedsięwzięciami łącznie.

3. Analizy konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem tj. odniesienie się do sprzeciwu mieszkańców sołectw: Gardyny, Jankowice, Gąsiorowo i Osiekowo (wpływ do Urzędu Gminy w dn. 08.07.2020 r. ) oraz do sprzeciwu złożonego przez właścicieli agroturystyk w sąsiednich gminach Kozłowo i Grunwald (wpływ do Urzędu Gminy w Dąbrównie w dniu 16.07.2020 r.)

Ponadto w rozdziale dotyczącym konfliktów społecznych autor raportu odniósł się jedynie do „suchej, zdawkowej” informacji w przedmiotowym zakresie.

Należy zwrócić uwagę, iż oddziaływania zapachowe z tego typu inwestycji mają duży wpływ na konflikty społeczne, a zgodnie z art. 66 pkt 15 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko muszą się one znaleźć w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko. Mimo braku uregulowań prawnych w tym zakresie należy stwierdzić, iż chów/hodowla brojlerów o tak dużej obsadzie wiąże się z zagrożeniami dla zdrowia i komfortu życia ludzi. Podstawowy i najczęściej podnoszonym problemem związanym z funkcjonowaniem brojlerni w Polsce jest uciążliwość odorantów. Negatywny wpływ odorantów na zdrowie uzależnione jest od długości i częstotliwości ekspozycji na ich działanie, stopień uciążliwości i uwarunkowania osobnicze.

4. Proszę przeanalizować i uzupełnić o stosowne wyliczenia oraz poprawne zapisy dotyczące zakwalifikowania przedmiotowej fermy drobiu do kategorii zakładów o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia awarii przemysłowej z uwagi na maksymalne ilości magazynowanego gazu płynnego (LPG), przekraczające wartości progowe wskazane w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 1169). Ustalenie ww. klasyfikacji planowanej inwestycji jest niezbędne do stwierdzenia m.in. czy przedmiotowa ferma podlega obowiązkowi opracowania programu

zapobiegania poważnym awariom przemysłowym dla zakładu o zwiększonym ryzyku lub o dużym ryzyku w rozumieniu art. 248 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

5. Proszę załączyć normy wagowo - żywieniowe z podaniem ich źródła, na podstawie których dokonano obliczeń zachowania dobrostanu w kurnikach.

6. Dane zawarte w Tabeli 2 na str. 20, dotyczące zapewnienia dobrostanu zwierząt podczas prowadzenia chowu, budzą pewne wątpliwości i należałoby je ponownie przeanalizować oraz zweryfikować. Na podstawie przyjętych w raporcie oś danych, rzeczywiste zagęszczenie obsady pod koniec cyklu przekraczać będzie 42 kg/m<sup>2</sup> a nie jak to błędnie podano wyniesie 41,96 kg/m<sup>2</sup>. Należy pamiętać iż zgodnie z obowiązującym Rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz.U. 2010 Nr 56 poz. 344) dopuszczalne maksymalne zagęszczenie obsady wynosi 42 kg/m<sup>2</sup> pod warunkiem, że kurnik spełnia szereg wymagań określonych w § 37 i § 38 w/w rozporządzenia.

7. W przytoczonych na str. 19 danych dotyczących zużycia paszy i słomy, brakuje źródła ich pochodzenia.

8. W zakresie gospodarki wodno-ściekowej należy zweryfikować i skorygować obliczenia zawarte na str. 52 - 55. Przy obliczaniu zużycia wody na wskazane cele przemysłowe (pojenie drobiu, system schładzania, mycie kurników) podstawiono błędne dane dotyczące zakładanej maksymalnej zdolności produkcyjnej instalacji w jednym cyklu.

9. Nie określono także ilości, stanu i składu ścieków powstających w wyniku funkcjonowania przedmiotowej fermy.

10. Należy również przedstawić całkowity bilans zapotrzebowania na wodę uwzględniający zużycie wody na poszczególne cele (maksymalną ilość m<sup>3</sup> na sekundę, średnią ilość m<sup>3</sup> na dobę, dopuszczalną ilość m<sup>3</sup> na rok).

11. Cytowane Rozporządzenie Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1311 ), nie zawiera w swojej treści § 21, na który powołują się autorzy „Raportu ... ” na str.55 - 57. W związku z powyższym należy ponownie przeanalizować, zweryfikować oraz poprawić znajdujące się tam zapisy.

12. W raporcie o oś wskazano, że jednym z przewidzianych sposobów zagospodarowania obornika będzie jego wykorzystanie rolnicze (jako nawozu) m.in. na polach będących własnością Wnioskodawcy. W związku z powyższym należy przedłożyć informację, czy Wnioskodawca jest w posiadaniu odpowiedniego areálu gruntów rolnych przeznaczonych do aplikacji powstałego obornika oraz wskazać lokalizację ww. terenów. Warto zauważyć, iż zagospodarowanie nawozu naturalnego powinno odbywać się na zasadach określonych w ustawie z dnia 10 lipca 2007 r. o nawozach i nawożeniu (Dz.U.2018, poz.1259 ze zm.) oraz zgodnie z obowiązującym obecnie „Programem działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 czerwca 2018 r., poz.1339). W związku z powyższym należy również wykazać iż dawka nawozu naturalnego na 1 ha użytków rolnych w ciągu roku nie przekroczy 170 kg czystego składnika N/ha.

13. W opisie przedmiotowej instalacji przedstawione warianty postępowania z obornikiem nie mają odzwierciedlenia w opisie spełnienia: BAT 13, BAT 14, BAT 15, BAT 19, BAT 20, BAT 22 oraz BAT 29. W związku z powyższym należy przeanalizować i zweryfikować ww. zapisy .

14. Przedłożony raport dotyczy budowy nowej fermy od podstaw, natomiast w opisie spełnienia BAT 10 jest mowa o „planowanej rozbudowie fermy drobiu”, dlatego też ww. zapis wymaga sprostowania.

15. Należy doprecyzować zapisy dotyczące realizacji spełnienia BAT 24 i BAT 29 dla przedmiotowej instalacji poprzez określenie częstotliwości prowadzonego monitoringu (m.in. z jaką częstotliwością będzie wykonywana analiza obornika czy prowadzony rejestr zużycia wody ).

16. Proszę się odnieść do spełnienia przez instalacje: BAT 3, BAT 4, BAT 23, BAT 24, BAT 25, BAT 31 oraz BAT 32. Aktualny opis i proponowane działania nie wyczerpują tematu w całość (m.in. nie oszacowano stopnia redukcji emisji amoniaku np. na podstawie zmniejszenia zawartości białka w paszy wskazując, % redukcji amoniaku przy zastosowaniu danej techniki, nie wykazano także dotrzymania BAT-AEL ).

17. W przedmiotowym raporcie OOS, na str. 52 jako źródło poboru wody na potrzeby instalacji wskazano studnię, podczas gdy na str. 128 wspomina się o poborze wody od dostawcy zewnętrznego. W związku z powyższym zapisy te wymagają doprecyzowania i ujednoczenia.

18. Ze względu na znaczną skalę i zakładaną wydajność planowanego przedsięwzięcia, wyrażoną dużą roczną zdolnością produkcyjną, wynoszącą 17 877 888 szt. drobiu oraz

ewentualną możliwość wystąpienia konfliktów społecznych na tym tle, należałoby dokonać ponownej analizy przedmiotowego przedsięwzięcia pod kątem emisji odorów i ich uciążliwości, np. poprzez analizę rozprzestrzeniania się amoniaku w stężeniach określanych jako próg wyczuwalności i próg rozpoznania. Zgodnie z danymi zawartymi w „Wytycznych dotyczących praktycznego zastosowania Konkluzji BAT w zakresie intensywnego chowu drobiu i świń - część I - Instalacje do chowu drobiu - sierpień 2017”, wobec braku określonej przepisami metodyki ustalania zapachowej uciążliwości powodowanej przez instalację do chowu drobiu, jako miarę zasięgu występowania emisji złowonnych można wykorzystać ustalenia oceny rozprzestrzeniania się w powietrzu amoniaku. Próg wyczuwalności węchowej amoniaku wynosi  $75 \mu\text{g}/\text{m}^3$  (01 ppm), a próg rozpoznania 0,5 ppm (Kośmider. Mazur-Chrzanowska 8., Wyszyński 8., Odory PWN 2002). Należy przedstawić graficzne zobrazowanie rozprzestrzeniania się amoniaku dla progu wyczuwalności 0,1 ppm i progu rozpoznania 0,5 ppm oraz wskazać lokalizację zabudowy mieszkaniowej będącej w zasięgu oddziaływania odorowego.

19. W celu uzyskania późniejszego pozwolenia zintegrowanego na etapie projektowania instalacji należy uwzględnić lokalizację stanowisk pomiarowych umożliwiających pobór prób wprowadzanych z instalacji gazów i pyłów do powietrza, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Stanowisko pomiarowe powinno umożliwiać wykonanie pomiarów emisji przez akredytowane laboratorium, zgodnie z obowiązującą metodyką pomiarową i z wykorzystaniem specjalistycznej aparatury, instalowanej na emitorze w momencie wykonywania pomiaru, z zachowaniem wymogów bhp.

20. W obliczeniach rozprzestrzeniania zanieczyszczeń w powietrzu nie uwzględniono emisji pyłów z napełniania wszystkich 36 silosów paszowych. Wskazano jedynie jeden emitor E-975.

21. W obliczeniach emisji zanieczyszczeń z instalacji nie przedstawiono jaka będzie emisja roczna poszczególnych substancji w Mg/rok z całej instalacji.

22. Przedstawione na str. 125-147 proponowane działania, w tym wyszczególnienie środków technicznych mających na celu zapobieganie lub ograniczanie emisji nie wyczerpują tematu w całości w odniesieniu do BAT 32. Dotrzymanie standardów jakości środowiska nie zwalnia z obowiązku wykazania dotrzymania wielkości granicznych (BAT- AEL).

23. Informacje dotyczące pracy nagrzewnic gazowych, w tym przyjęte wskaźniki emisji dla spalanego paliwa - gazu LPG (str. 40 Raportu) - inne niż w opracowaniu „Wskaźniki emisji zanieczyszczeń ze spalania paliw - źródła o nominalnej mocy cieplnej do 5MW” oraz wyliczenia wielkości emisji z nagrzewnic są niejasne

24. Nie wyliczono zapotrzebowania ptaków na powietrze, na podstawie którego ustala się reżim pracy wentylacji oraz nie wskazano wydajności poszczególnych wentylatorów, na podstawie której możliwe jest wyliczenie prędkości wylotowej gazów.

25. W Raporcie nie wskazano zestawienia emisji zanieczyszczeń do atmosfery z poszczególnych emitorów w kg/h.

26. W racjonalnym wariantcie alternatywnym inwestor przewiduje zmianę sposobu ogrzewania kurników poprzez budowę centralnej kotłowni, w której zlokalizowane będą 4 kotły 5 kategorii o mocy ok. 2400 kW każdy. Przedstawione dane wyjściowe stanowiące podstawę dalszych wyliczeń i analiz są niespójne, bowiem w tabeli 60 na str. 108 Raportu jako moc maksymalną kotła wskazuje się do 600 kW.

27. Do dokumentacji dołączyć mapę ewidencyjną terenu z naniesioną siatką współrzędnych prostokątnych, w czytelnej skali nie mniejszej niż 1:5000 oraz zaznaczyć sposób zagospodarowania i użytkowania terenów znajdujących się w promieniu minimum 2,0 km od planowanej inwestycji.

28. Znajdujący się w dokumentacji załącznik określający koncepcję zagospodarowania terenu przedsięwzięcia nie zawiera wszystkich planowanych do budowy elementów, które będą wchodziły w skład inwestycji.

Ponadto:

- nie zaznaczono terenów zabudowy mieszkaniowej;
- nie zaznaczono wentylatorów dachowych i bocznych na budynkach inwentarskich;
- nie zaznaczono ogrodzenia terenu inwestycji wraz z bramą wjazdową/wyjazdową;
- nie zaznaczono zieleni izolującej.

29. Uściślić lub uzupełnić informacje zawarte w raporcie dotyczące fazy budowy: - posadowienia pomieszczeń socjalno-sanitarnych dla pracowników budowy;

- miejsca tankowania i napraw sprzętu pracującego na budowie;
- sposobu zaopatrzenia w wodę do celów spożywczych oraz budowlanych.

30. Dokładnie opisać sposób transportu piskląt na fermę. Zgodnie z wiedzą organu piskląta należy przewozić w opakowaniach tekturowych. Po zasiedleniu kurników powstanie duża ilość odpadów z tektury, w związku z powyższym określić ich ilość oraz sposób unieszkodliwiania. W przypadku, gdy piskląta będą transportowane w innych pojemnikach np. wielorazowego użycia, dokładnie opisać sposób transportu i postępowania z pustymi pojemnikami oraz miejsce, sposób ich mycia i dezynfekcji.

31. W raporcie nie przedstawiono analizy zagrożeń chorobotwórczych pochodzących z flory bakteryjnej od tak dużej ilości zwierząt. Koncentracja dużej ilości odchodów zwierzęcych

powoduje pojawianie się ogromnych ilości bakterii, które mogą przedostawać się do wód powierzchniowych i gruntowych lub przemieszczać wraz z powietrzem stanowiąc zagrożenie dla zdrowia ludzi. W związku z powyższym dokumentację należy uzupełnić o analizę rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń mikrobiologicznych w środowisku pracy oraz na terenach na które inwestycja będzie oddziaływać. W/w analizę należy przeprowadzić na podstawie danych literaturowych lub/i badań przeprowadzanych ~ zostały posadowione inwestycje o podobnym charakterze.

32. Autorzy raportu zbyt ogólnie ustosunkowali się do możliwości roztopowych substancjami ropopochodnymi oraz zanieczyszczeniami p~ Iowo-gazowymi, powstającymi podczas funkcjonowania inwestycji (w tym przede wszystkim amoniaku i siarkowodoru). Zanieczyszczenia pyłowo-gazowe podczas funkcjonowania inwestycji przy sprzyjających warunkach pogodowych (opady deszczu, śniegu) mogą opadać na powierzchnię terenu fermy i infiltrować do warstwy wodonośnej. W raporcie należy ocenić wpływ zanieczyszczeń pyłowo-gazowych na jakość wód podziemnych, a przede wszystkim reakcje amoniaku, siarkowodoru z wodą, powstające podczas opadów atmosferycznych. Na podstawie danych literaturowych należy opisać jakie związki mogą powstawać w wyniku reakcji amoniaku, siarkowodoru z wodą, przewidywaną ich wielkość oraz wpływ na jakość wód podziemnych, które służą zbiorowemu zaopatrzeniu w wodę dla terenów położonych w zasięgu oddziaływania inwestycji.

W projekcie inwestycji należy umieścić zastosowanie rozwiązań technicznych chroniących przed zanieczyszczeniami środowisko gruntowo-wodne, w tym zastosowanie kanalizacji deszczowej do zbierania wód opadowych i roztopowych.

33. Należy określić, czy na fermie planowane jest stosowanie wkładów pad cooling oraz określić sposób postępowania ze zużytymi wkładami.

34. Należy określić sposób wykonania terenów pod silosami paszowymi oraz tok postępowania, jaki zostanie zastosowany przy niekontrolowanym wysypaniu paszy.

35. Na str. 19 raportu, w tabeli nr I podano informację, że jednorazowo na fermie będzie 2 553 984 sztuk/cykl. Wobec powyższego wnoszę o wyjaśnienie, gdyż zgodnie z informacją zawartą w innej części dokumentu (rozdział 2.7.2.1.2 str. 53) podano, iż obsada będzie wynosiła 2 557 440 szt/ cykl.

Na podstawie w/w danych PPIS wykonał obliczenia

$2\ 557\ 440\ \text{szt.} - 2\ 553\ 984\ \text{szt.} = 3\ 456\ \text{szt.}$

1 kurczak = 0,004 DJP

$3\ 456 \times 0,004\ \text{DJP} = 13,824\ \text{DJP}$

2 555 440 x7 cykli= 17 902 080 sztuk drobiu/ rok (71 608 DJP)

Z obliczeń wynika, że na przedmiotowej fermie roczna wartość DJP będzie większa niż zadeklarowana przez Inwestora o 96 DJP - wobec powyższego wnoszę o wyjaśnienie lub/i dokonania stosownej korekty.

36. Na fermie planowane jest używanie karmików deratyzacyjnych, a następnie odbiór gryzoni przez firmę zewnętrzną. W związku z tym wnoszę o określenie miejsca tymczasowego przechowywania gryzoni, do momentu odbioru.

37. Na podstawie informacji otrzymanych od inwestora, twórca raportu określił ilość powstającego obornika kg/ptaka/cykl na poziomie 1,8. Zgodnie z „Poradnikiem Metodycznym z zakresie PRTR dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu”, wykonany przez zespół autorski pod redakcją mgr inż. Anny Mikułki a wykonany dla Głównego Inspektora Ochrony Środowiska w Warszawie w 2009 r., ilość powstającego pomiotu/obornika od brojlera wynosi od 1,7 do 2,0 kg/ptaka/cykl. W ocenie organu z uwagi na wielkość, charakter inwestycji do obliczeń ilości powstającego pomiotu należy przyjąć wartość 2,0 kg gdyż oceniając wpływ inwestycji na środowisko bierzemy pod uwagę najbardziej niekorzystne warunki jej funkcjonowania. Wobec powyższego wnoszę o uzupełnienie lub/i dokonanie korekty w przedmiotowym zakresie.

38. W raporcie podano, iż zużycie ściółki w ciągu roku będzie wynosiło 756 Mg/rok. Wobec powyższego PPIS dokonał obliczeń:

- 756 Mg ściółki/rok
- ilość cykli 7
- ilość sztuk na jeden cykl 2 553 984 sztuk
- 1 Mg= 1 000 kg

Obliczamy ilość ściółki na cykl:

$756 \text{ Mg} : 7 \text{ cykli} = 108 \text{ Mg} / \text{ściółki/cykl} = 108 000 \text{ kg/cykl}$

Obliczamy ilość ściółki na 1 ptaka/cykl:

$108 000 \text{ kg} : 2 553 984 = 0,04 \text{ kg/ptaka/cykl}$

Bazując na Dokumentach Referencyjnych, w których jest mowa iż zapotrzebowanie na ściółkę na ptaka/cykl winno wynosić 0,5 kg należy stwierdzić, iż ilość słomy/ściółki jaką planuje użyć Inwestor jest ponad 10 mniejsza od określonej w w/w dokumencie.

Jednocześnie należy zauważyć, że w przypadku podjęcia przez prowadzącego hodowlę decyzji o stosowaniu bardzo niewielkiej ilości słomy do wyściełania posadzek budynków inwentarskich, powstający w czasie chowu ptaków obornik charakteryzował się będzie bardzo



wysoką zawartością guana w odniesieniu do słomy, co spowoduje zwiększenie emisji amoniaku oraz pozostałych zanieczyszczeń.

Należy również określić, czy słoma do wyściełania i dościełania kurników będzie przechowywana na terenie fermy czy dowożona przed rozpoczęciem każdego cyklu i w jego trakcie. W zależności od wybranego przez Inwestora wariantu należy w raporcie określić jego wpływ na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi.

39. Należy wskazać, czy silosy paszowe będą podlegały zabiegom mycia i dezynfekcji oraz dokładnie określić sposób wykonywania zabiegów, ilość powstających ścieków, sposób ich magazynowania i unieszkodliwiania.

40. W dokumentacji brak danych odnośnie minimalnej ilości powietrza w okresie letnim i zimowym dla brojlerów kurzych. W dokumentacji brak jest danych w przedmiotowym zakresie dla okresów końcowych chowu/hodowli brojlerów.

Proszę o podanie danych w przedmiotowym zakresie. Obliczenia należy oprzeć o najbardziej niekorzystne warunki oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi. PPIS uważa za konieczne przeprowadzenie analizy wymaganego zapotrzebowania powietrza przez stado ptaków w poszczególnych podokresach trwania cyklu hodowlanego, zwłaszcza w okresie letnim.

W analizach należy uwzględnić:

-obsadę maksymalną brojlerów kurzych w budynku (z uwzględnieniem upadków i ubiórek) w poszczególnych podokresach;

- średnią masę ciała 1 szt. brojlera w odniesieniu do podokresu cyklu hodowlanego;

- wymaganą ilość powietrza, którą należy dostarczyć w przeliczeniu na 1 kg masy drobiu, aby zapewnić dobrostan.

Zgodnie z Poradnikiem Metodycznym w Zakresie PRTR dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu zrealizowany na zlecenie Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Warszawie w 2009 r., wykonany przez ATMOTERM Inżynieria Środowiskowa Sp. z o. o., zespół autorski pod redakcją mgr inż. Anny Miłułki - wymagana wymiana powietrza na 1 kg masy ciała ptaka w okresie zimowym wynosi 0,5 m<sup>3</sup>/h, a w okresie letnim na poziomie od 3,0 do 6,0 m<sup>3</sup>/h.

41. Do dokumentacji dołączyć karty charakterystyki lub inne dokumenty, które będą zawierały dane:

- rodzaj/rasa brojlera hodowlanego;

- wymagane zaopatrzenie pokarmowe;

- wymagane zapotrzebowanie w zakresie wentylacji;

Jednocześnie należy podać:

- ilość paszy spożywana przez jednego ptaka;
- średnią zawartość białka w paszy;
- udział azotu w białku;
- retencję azotu w kurczaku;

42. W zakresie emisji siarkowodoru (N<sub>2</sub>O) określono, że kształtuje się na poziomie 2,83 mg/ptak/dobę oparciu o publikację Ammonia (NH<sub>3</sub>) and Hydrogen Sulfide (H<sub>2</sub>S) Emission Rates for Poultry Operations, Hongwei Xin, Robert Burns, and Hong Li, Agricultural and Biosystems Engineering Dept., Iowa State University, Ames, Iowa 2009 year. Wobec powyższego do dokumentacji należy dołączyć potwierdzenie, iż warunki prowadzenia hodowli na przedmiotowej fermie oraz warunki prowadzenia hodowli na fermie z w/cytowanych publikacjach są takie same w zakresie: warunków hodowli ptaków (temperatura, wilgotność powietrza, ilość ptaków na m<sup>2</sup>, itp.), rasy ptaków, wentylacji obiektów, długość cyklu i metody chowu (ściółka ze słomy lub innego podłoża, chów klatkowy lub podłogowy), stosowanie paszy o takim samym składzie.

43. Z uwagi na fakt, że emisje zanieczyszczeń dla poszczególnych grup urządzeń oraz pochodzące z transportu przyjęto na podstawie publikacji „EMEP/EEA ... ” wobec powyższego należy wykazać, iż w obu przypadkach wszystkie parametry ich pracy są takie same np. zapotrzebowanie w zakresie jakości gazu, doprowadzanego powietrza.

44. Wg. twórców raportu „na terenie instalacji będą magazynowane zwierzęta padłe na skutek naturalnej selekcji w normalnych warunkach w halach produkcyjnych budynku inwentarskiego, które nie są traktowane jako odpad.” Przechowywanie sztuk padłych bez odpowiedniego zabezpieczenia budzi poważne zastrzeżenia natury higieniczno-sanitarnej. Należy wyznaczyć miejsce i sposób przechowywania sztuk padłych na terenie fermy do momentu odbioru ich przez firmę specjalistyczną. Należy także określać sposób mycia i dezynfekcji pomieszczenia do przechowywania pojemników na sztuki padłe lub ubite z konieczności oraz ich samych.

W wyjaśnieniu w zakresie przedmiotowego zagadnienia należy określić jednocześnie:

- rodzaj, ilość zastosowanego środka;
- ilość powstających ścieków oraz miejsce ich magazynowania i utylizacji;

45. Próg wyczuwalności węchowej amoniaku wynosi 75 µg/m<sup>3</sup> (O, I ppm) a próg rozpoznania 0,5 ppm (Kośmider, Mazur-Chrzanowska B. Wszyński B., Odory PWN 2002).

PPIS wnosi o zobrazowanie graficzne rozprzestrzeniania się amoniaku dla progu wyczuwalności 0,1 ppm i progu rozpoznania 0,5 ppm. Jednocześnie organ wnosi o określenie

na podstawie róży wiatrów, podając ich kierunek oraz rodzaju i charakteru zanieczyszczeń na danym terenie określić, które tereny miejscowości Osiekowo i pozostałych znajdujących się w strefie oddziaływania inwestycji będą narażone na uciążliwości zapachowe, złowne i zanieczyszczenia mikrobiologiczne. Określić jednocześnie wielkość zaludnienia na tym terenie. Wyniki te, umieścić w opracowaniu związanym z konfliktami społecznymi, dołączając stosowne mapy oraz wnioski.

46. W związku z faktem, że woda na potrzeby produkcyjne i socjalno - bytowe dostarczana będzie z ujęcia własnego studni należy wskazać, czy planowane jest uzdatnianie wody, jeżeli tak to należy dokładnie opisać metodę. W przypadku zastosowania podczyszczania wód popłucznych ze stacji uzdatniania wody w odstojnikach, należy wskazać na planie zagospodarowania terenu inwestycji ich usytuowanie, określić sposób podczyszczania oraz opisać sposób zagospodarowania osadów z w/w urządzeń.

Jednocześnie organ zwraca uwagę, iż ilość wody zużywanej na potrzeby mycia kurników zgodnie z Dokumentami Referencyjnymi - Najlepszymi Dostępnymi Technikami Intensywnego Chowu Drobiu i Świ11 wynosi średnio ok. 0,002 - 0,02 1113/1112 powierzchni budynku inwentarskiego/cykl. Do obliczeń przyjmujemy średnią zużycia wody  $(0,002 + 0,02 \cdot 1113/1112 : 2) = 0,011 \text{ m}^3/\text{m}^2$  Z wyliczeń tut. organu wynika, że do mycia jednego obiektu inwentarskiego potrzeba:

$$0,011 \cdot 1113/1112 \cdot 3750 \cdot 1112 \text{ (powierzchnia jednego budynku)} = 33 \text{ m}^3/\text{l kurnik/} \text{ cykl}$$

Autorzy raportu zadeklarowali zaledwie 6,4 m<sup>3</sup>/cykl/l kurnik, co zgodnie z obliczeniami wykonanymi przez PIS jest wartością zaniżoną.

W związku z powyższym należy wyjaśnić tak dużą rozbieżność oraz dokonać korekty w zakresie pojemności projektowanych zbiorników na ścieki przemysłowe.

Zgodnie z danymi zawartymi w raporcie przewidywana pojemność bezodpływowych zbiorników przeznaczonych do magazynowania zanieczyszczonych wód pochodzących z mycia 1 kurnika będzie wynosiła 6 m<sup>3</sup> (72 zbiorniki przy o pojemności 3 1113), co w ocenie organu przy zużyciu 6,4 m<sup>3</sup> wody do mycia a w sytuacjach awaryjnych może być pojemnością niewystarczająca do zapewnienia właściwej gospodarki ściekowej. W przedmiotowych założeniach brak jest informacji o myciu poidel, paszociągów oraz wentylatorów.

47. W raporcie brak jest informacji o sposobie przewozu obornika z inwestycji do miejsca zagospodarowania a w szczególności w zakresie oddziaływania odorowego. Należy przedstawić drogę (kierunek) transportu:

- obornika z terenu gospodarstwa na pola uprawne należące do inwestora /rolników lub do innych miejsc zagospodarowania;

- pojazdów kołowych (odbierające odpady, dostarczających pasze, gaz ciekły, 5/6 zwierzęta na teren fermy).

48. Należy wykazać, iż inwestor posiada odpowiedni areał gruntów do nawożenia powstałego obornika. Należy zapewnić właściwą powierzchnie terenów rolnych wykorzystywanych do nawożenia, wskazać usytuowanie tych terenów. W przypadku braku możliwości rolniczego wykorzystania na polach własnych należy przedłożyć umowy lub deklaracje odbioru wytwarzanego obornika przez podmioty zewnętrzne.

49. Załączyć mapę (plan zagospodarowania terenu) z naniesioną lokalizacją wszystkich elementów planowanej inwestycji.

50. Wskazać przeznaczenie planowanego budynku składowego o pow. 1224 m<sup>2</sup>.

61. Podanie dotychczasowego sposobu użytkowania terenu pod planowaną inwestycję, np. jako grunt orny (iaki uprawy), użytek zielony (łąka, pastwisko), inne.

62. Uzpełnić raport o opis elementów przyrodniczych środowiska (flory i fauny) objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

62. Uszczegółowienie sposobu postępowania z wyprodukowanym obornikiem.

63. Określić, czy konfiskator (pojemnik, kontener) na sztuki padłe będzie wyposażony w agregat chłodniczy.

64. Podanie jakie środki stosował będzie inwestor w trakcie prowadzonej działalności, obniżające emisję amoniaku, o których mowa na str. 128 raportu.

65. W związku z planowanym wybudowaniem w ramach inwestycji własnego ujęcia wody należy opisać je, odnieść się do ewentualnej kwalifikacji ujęcie zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839);

66. Proszę określić czy planuje się uzdatniać pobieraną wodę, opisać sposób jej uzdatniania oraz wskazać odbiorców wód popłucznych;

67. Wskazać miejsce magazynowania środków chemicznych, wykorzystywanych na fermie, w tym m. in. do mycia i dezynfekcji, środków weterynaryjnych;

68. uszczegółowienie informacji dot. planowanego transportu (w tym: dowóz i odbiór zwierząt, dowóz paszy, gazu, słomy, wywóz obornika, ścieków, odpadów) w okresie np. tygodnia, miesiąca, cyklu - częstotliwość przejazdów, ilość i rodzaje pojazdów, pory transportu.

69. Uszczegółowienie informacji nt. planowanego zużycia słomy w okresie cyklu, roku, z raportu wynika, że zużycie słomy na jeden cykl wyniesie 108 Mg (756 Mg/rok), czyli 0,0422 kg/szt./cykl. Dokument Referencyjny o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego

Chowu Drobiu i Świń stwierdza, że zapotrzebowanie na słomę przy brojlerach wynosi ok. 0,5 kg/szt./rzut.

70. Proszę podać na jakiej podstawie przyjęto, że wody opadowe i roztopowe z terenu przedsięwzięcia spełnią normy określone w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 12 lipca 2019 r. w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego oraz warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu do wód lub do ziemi ścieków, a także przy odprowadzaniu wód opadowych lub roztopowych do wód lub do urządzeń wodnych (Dz.U. z 2019 r., poz. 1311);

71. Uszczegółowienie informacji nt. pojemności planowanych zbiorników (6 m<sup>3</sup> na każdy budynek) na odcieki ze sprzątania budynków po zakończeniu każdego z cykli, z Dokumentu Referencyjnego o Najlepszych Dostępnych Technikach dla Intensywnego Chowu Drobiu i Świń, wynika, że ilość wody zużywanej na potrzeby mycia kurników wynosi średnio ok. 0,002 - 0,02 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> powierzchni budynku inwentarskiego/cykl. Przy średnim zużyciu wody w ilości ok. 0,011 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> budynku - potrzebny byłby zbiornik o poj. ok. 33 m<sup>3</sup>. Czy zaplanowane pojemności zbiorników (na minimalnym poziomie ilości zużytej wody w ilości 0,002 m<sup>3</sup>/m<sup>2</sup> powierzchni budynku inwentarskiego/cykl) zapewnią właściwą gospodarkę ściekową, przy myciu budynków inwentarskich, poidel, paszociągów, wentylatorów?;

72. Wyjaśnienie zapisów zawartych w kolumnie nr 5 Tabeli 46 (str. nr 68 i 69 raportu), dot. odległości terenów chronionych od miejsca inwestycji.

73. Wyjaśnienie zapisów zawartych na str. nr 90 raportu w pkt 2.12.2. Ryzyko związane ze zmianą klimatu: „W przypadku inwestycji jaką jest ferma drobiu należy zaznaczyć, że emisja metanu jest niewielka i dla przedmiotowej inwestycji wynosi ok. 472 kg/kurnik/rok.", „Natomiast emisja podtlenku azotu wynosi 199 kg/kurnik/rok i towarzyszy emisji amoniaku.", w kontekście obliczeń przedstawionych w tabelach nr 11 i 12 na str. nr 31 raportu.

74. Wyjaśnienie zapisu ze str. 95 raportu: „Analizowane przedsięwzięcie realizowane będzie na działce położonej w otulinie Parku Krajobrazowego Lasy nad Górną Liswartą".

75. Opisać warunki gruntowo-wodne panujące na terenie przedmiotowego przedsięwzięcia, w tym głębokość zalegania wód gruntowych (wyrażoną w m p.p.t.) oraz przeanalizować oddziaływanie prac związanych z realizacją przedsięwzięcia (podając maksymalną głębokość prowadzenia prac ziemnych, wyrażoną w m p.p.t.) na środowisko gruntowo-wodne, w tym przeanalizować konieczność wykonania odwodnienia wykopów; w przypadku takiego stwierdzenia, należy podać sposób prowadzenia prac odwodnieniowych, w tym podać miejsce odprowadzania i sposób podczyszczania wód z odwodnienia jeśli takowe

będzie zastosowane, a także określić zasięg oddziaływania i wpływ ww. prac na środowisko gruntowo-wodne.

76. Przeanalizować możliwość zanieczyszczenia środowiska gruntowo-wodnego substancjami ropopochodnymi na etapie eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz wskazać i opisać działania minimalizujące potencjalne zanieczyszczenie środowiska ww. substancjami.

77. Określić częstotliwość i sposób kontroli szczelności podłóg w budynkach inwentarskich, zbiorników bezodpływowych na ścieki bytowe oraz zbiorników na ścieki przemysłowe w celu zapobiegania przedostawania się zanieczyszczeń do gruntu i wód podziemnych.

78. Określić sposób zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego na etapie eksploatacji przedsięwzięcia przed odciekami z miejsc magazynowania zwierząt padłych;

79. Przeanalizować maksymalne zużycie wody na terenie obiektów inwentarskich na cele pojenia zwierząt w ciągu roku zgodnie z normami przyjętymi wg rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 14 stycznia 2002 r. w sprawie określenia przeciętnych norm zużycia wody (Dz. U. z 2002 r., Nr 8, poz. 70), zwanego dalej rozporządzeniem Ministra Infrastruktury.

80. Uwzględniając powyższe, zweryfikować łączne zapotrzebowanie na wodę dla fermy, wyrażone w m<sup>3</sup>/rok oraz m<sup>3</sup>/dobę;

81. Mając na uwadze planowany pobór wód na etapie eksploatacji przedsięwzięcia z ujęcia własnej, (studni głębinowej):

- określić planowaną wydajność eksploatacyjną ujęcia (studni głębinowej), a także podać informację o planowanym zagłębieniu pompy (wyrażoną w m p.p.t.) oraz jej wydajność (wyrażoną w m<sup>3</sup>/h);

- określić zasięg oddziaływania studni - zasięg lejki depresji, depresję (przy założeniu planowanej zdolności poboru wody);

- na załączniku graficznym, uwzględnić zasięg oddziaływania inwestycji jako zasięg lejki depresji ww. studni;

- wyjaśnić, czy w zasięgu lejki depresji projektowanego ujęcia znajdują się inne czynne ujęcia ujmujące wody z tej samej warstwy wodonośnej; w przypadku takiego stwierdzenia, należy przeanalizować powstanie oddziaływań skumulowanych; ponadto, należy określić, czy w promieniu 500 m znajdują się inne ujęcia wody o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m<sup>3</sup> na godzinę;

- przeanalizować dodatkową kwalifikację przedmiotowego przedsięwzięcia do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących

znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839, t.j.), zwanego dalej „rozporządzeniem RM”;

- wskazać sposób usytuowania projektowanej studni względem obiektów budowlanych w kontekście możliwości zabezpieczenia ujmowanych wód podziemnych przed dopływem potencjalnych zanieczyszczeń z powierzchni terenu, a także w kontekście możliwości monitorowania potencjalnego wpływu na jakość wód;

- opisać sposób zagospodarowania terenu wokół ujęcia;

- określić istniejące rezerwy wód podziemnych w rejonie wodnogospodarczym biorąc pod uwagę istniejące użytkowanie wód, a także określić wpływ poboru wód na rezerwę zasobów dyspozycyjnych ww. regionu wodnogospodarczego i rejonu bilansowego;

- ocenić możliwość odnawiania się zasobów naturalnych na podstawie art. 66 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy ooś;

- w ramach oddziaływań bezpośrednich i skumulowanych, ocenić wpływ przedsięwzięcia na zasoby naturalne, w tym zasoby dyspozycyjne wód poprzez określenie zasobów eksploatacyjnych planowanego ujęcia;

- określić wpływ poboru wód podziemnych na zachowanie przepływu nienaruszalnego w obszarze JCWP, w obrębie której powstanie ww. lej depresji;

- mając na uwadze powyższe kwestie, określić oddziaływanie związane z poborem wód na JCWPd, w obrębie której zlokalizowane będzie przedmiotowe przedsięwzięcie

82. Przedłożyć zaświadczenie z oczyszczalni ścieków odnośnie możliwości odbioru ścieków przemysłowych w określonej ilości.

82. Zweryfikować ilość powstającego obornika na terenie całej inwestycji (wyrażoną w Mg/installację/rok), koncentracji w nich azotu oraz areał potrzebny do nawożenia w odniesieniu do zapisów Tabeli 9. Załącznika nr 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” (Dz. U. z 2020 r. poz. 243, t.j.), zwanego dalej Programem działań;

83. Jednoznacznie określić sposób zagospodarowania obornika powstającego w ramach planowanego przedsięwzięcia, w tym w szczególności określić ilość obornika zagospodarowanego na poszczególne sposoby.

84. W przypadku przekazania obornika do zagospodarowania przez zewnętrznych odbiorców, dołączyć oświadczenia odbiorców o ilości nawozu możliwego do przyjęcia, przedłożyć wstępne umowy na jego odbiór.

85. W przypadku wykorzystania obornika do nawożenia własnych pól, przedstawić dotychczasowe użytkowanie terenów Inwestora, na którym miałyby być stosowany nawóz powstający na etapie eksploatacji przedsięwzięcia:

- przedstawić lokalizację gruntów rolnych przewidzianych do nawożenia (np. na mapie ewidencyjnej z zaznaczonym terenem przewidywanego wykorzystania nawozów), ich charakterystykę poprzez

- określenie ryzyka spływów, z uwzględnieniem rodzaju gleby, warunków w terenie i nachylenia terenu, warunków klimatycznych, systemu drenowania i nawadniania pól, rotacji upraw, zasobów wody (w tym sezonowych wahań poziomu zwierciadła płytkich wód podziemnych) i występowania źródeł, ujęć wody, otworów po odwiertach, położenia na terenie obszaru chronionego Natura 2000 itp.;

- ocenić zagrożenie zanieczyszczenia wód podziemnych i powierzchniowych związane z planowanym rolniczym zagospodarowaniem obornika, w tym przeprowadzić analizę oddziaływania skumulowanego w stosunku do podobnych przedsięwzięć na obszarze zlewni JCWP;

- przedstawić charakterystykę JCWP oraz JCWPd znajdujących się na terenach, na których przedsięwzięcie będzie oddziaływało w zakresie nawożenia wraz z oceną oddziaływania przedsięwzięcia biorąc pod uwagę ich aktualny stan jakościowy (w razie potrzeby, pobrać próbki wody do badania), w tym określić, czy dotychczas prowadzona działalność gospodarcza w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia miała zbliżony charakter oddziaływania i czy powodowała niekorzystne zmiany w środowisku wodnym;

- w analizie wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko wodne uwzględnić zagrożenie związane ze spływem powierzchniowym lub podpowierzchniowym azotanów do wód oraz określić sposób ograniczenia ww. zagrożenia.

86. Scharakteryzować sposób postępowania z obornikiem w przypadku opóźnienia jego odbioru przez odbiorców zewnętrznych, wskazać miejsce ewentualnego jego przechowywania oraz określić czy zostały spełnione wymagania wynikające z Programu działań;

87. Wyjaśnić, sposób postępowania z obornikiem w okresach pozawegetacyjnych

88. Drogami publicznymi prowadzącymi do planowanej inwestycji położonej na działce 28/1 obręb Osiekowo są: droga powiatowa nr 1264N posiadająca zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 14 ton oraz droga powiatowa nr 1261 posiadająca zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 10 ton. Wobec powyższego proszę o odniesienie do kwestii ww. ograniczeń tonażowych w zakresie wywozu obornika.



Z uwagi na merytoryczne kwestie podnoszone w przedmiotowym piśmie a odnoszące się do raportu, proszę o złożenie w terminie 30 dni od otrzymania pisma wyjaśnień na w/w kwestie przez autorów raportu, w tym złożenie podpisów przez te osoby na wyjaśnieniach składanych do raportu tj. Pana Waldemara Tułodzieckiego oraz Pana Aleksandra Florek.

Jednocześnie z uwagi na szeroki zakres uwag i zmian dokonywanych do zapisów raportu w trakcie prowadzonego postępowania, proszę o przedłożenie jednolitej wersji raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla przedsięwzięcia „Budowa fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo w województwie warmińsko – mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” w 5 egzemplarzach oraz w wersji elektronicznej.

Pełnomocnik Inwestora wezwanie otrzymał w dniu 26 października 2022 r.

Pismem z dnia 22 listopada 2022 r. (wpływ do tut. Urzędu 23 listopada 2022 r.) radca prawny Norbert Parakiewicz zgodnie z art. 98 kodeksu postępowania administracyjnego wniósł na wniosek strony o zawieszenie postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” realizowanego na działce nr 28/1 obręb Osiekowo, gmina Dąbrówno.

Wójt Gminy Dąbrówno obwieszczeniem z dnia 25 listopada 2022 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 poinformował strony postępowania o wniosku Państwa Małgorzaty i Marka Józefowiczów reprezentowanych przez r. pr. Norberta Parakiewicza o zawieszenie przedmiotowego postępowania. Organ zapewnił stronom postępowania możliwość zapoznania się z aktami sprawy oraz poinformował je, że zgodnie z art. 98 § 1 kpa strony mogą zgłosić sprzeciw dotyczący wniosku strony, o którym mowa powyżej w terminie 7 dni od daty doręczenia niniejszego obwieszczenia w formie pisemnej, elektronicznej lub ustnej. Zgodnie z art. 49 kpa obwieszczenie uważa się za doręczone po upływie 14 dni od dnia publicznego obwieszczenia. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice, a także przesłano do pełnomocnika Inwestora. Obwieszczenie doręczono wszystkim stronom postępowania w dniu 13 grudnia 2022 r. W terminie 7 dni od doręczenia żadna ze stron postępowania nie wniosła sprzeciwu.

W dniu 28 listopada 2022 r. do tut. Urzędu wpłynęło pismo z dnia 25 listopada 2022 r. radcy prawnego Norberta Parakiewicza w sprawie wydłużenia terminu uzupełnienia raportu

oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko o kolejne 45 dni, uzasadniając wniosek tym, że przygotowanie analiz uzupełniających przedmiotowy raport jest procesem bardzo złożonym i wyznaczony czas 30 dni jest o wiele za krótki na jego realizację.

Wójt Gminy Dąbrówno poinformował pełnomocnika Inwestora radcę prawnego Norberta Parakiewicza pismem z dnia 5 grudnia 2022 r. (doręczone 7 grudnia 2022 r.) znak: ROŚ.6220.1.2020, że okres 30 dni na uzupełnienie raportu oddziaływania na środowisko z zakresu nałożonego pismem z dnia 24.10.2022 r., znak: ROŚ.6220.1.2020 w ocenie tut. Organu był wystarczający na przedłożenie uzupełnienia, które polegało na scaleniu wszystkich uzupełnień przedkładanych w toku całego postępowania w jednolitą wersję raportu oddziaływania na środowisko.

W dniu 7 grudnia 2022 r. Wójt Gminy Dąbrówno wystąpił z pismem do Prokuratury Rejonowej w Ostródzie (odebrano 12.12.2022 r.) o udzielenie informacji na jakim etapie jest złożony wniosek z dnia 14 października 2022 r. (wpływ do Prokuratury 17.10.2022 r.) o podjęcie postępowania w przedmiocie uchYLENIA decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu z dnia 16 września 2022 r. Rep.1221/OŚiP/22.

Postanowieniem z dnia 3 stycznia 2023 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 Wójt Gminy Dąbrówno na podstawie art. 98 § 1 kpa oddalił wniosek strony o zawieszenie postępowania administracyjnego o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, w województwie warmińsko-mazurskim, w powiecie ostródzkim, w gminie Dąbrówno” realizowanego na działce nr 28/1 obręb Osiekowo, gmina Dąbrówno.

Zawiadomieniem z dnia 3 stycznia 2023 r. znak: ROŚ.6220.1.2020 poinformowano wszystkie strony postępowania o zebranych materiale dowodowym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Umożliwiono stronom zapoznanie się z całym materiałem dowodowym w sprawie w terminie 7 dni od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia. Zawiadomienie doręczono stronom zgodnie z art. 49 kpa poprzez obwieszczenie. Obwieszczenie zamieszczono na stronie BIP Gminy Dąbrówno oraz BIP Gminy Działdowo, tablicach ogłoszeń w budynkach: Urzędu Gminy Dąbrówno oraz Urzędu Gminy Działdowo, na tablicach ogłoszeń sołectwa Osiekowo i sołectwa Jankowice, a także doręczono w dniu 5 stycznia 2023 r. do pełnomocnika Inwestora.

Po rozpatrzeniu całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie oraz w oparciu o dane wynikające z przedłożonego Raportu z uzupełnieniami stwierdzono, co następuje:

Kwestie wydania środowiskowych uwarunkowań dla przedmiotowej inwestycji regulują następujące przepisy: ustawa o oś § 2 ust 1 pkt 51b i § 3 ust. 1 pkt 37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko(Dz. U z 2019 r., poz. 1839).

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko najważniejszym dowodem jest przedkładany przez wnioskodawcę raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Raport o oś jest sporządzany przez osoby posiadające wiedzę specjalistyczną, a jego zadaniem jest przedstawienie prognozowanego wpływu na środowisko w sposób uzasadniony merytorycznie, m.in. w oparciu o ocenę wagi poszczególnych źródeł oddziaływania oraz skutków w środowisku takiej działalności. Raport nie jest jednak dokumentem urzędowym (w rozumieniu art. 76 k.p.a.) i podlega ocenie organu prowadzącego postępowanie środowiskowe w świetle zasady swobodnej oceny dowodów zgodnie z dyspozycją art. 75, w związku z art. 77, art. 80 k.p.a. Nie stanowiąc dokumentu urzędowego, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko nie korzysta z domniemania zgodności jego treści ze stanem faktycznym. W związku z tym zawarte w nim stwierdzenia odnośnie do faktów i analizy ich znaczenia podlegają ocenie, jak każdy inny dowód w sprawie. Zgodnie z orzecznictwem sądów administracyjnych ustalenia raportu nie są wiążące dla organów administracji publicznej (*zob. wyrok NSA z 06.10.2010 r., II OSK 1426/09 oraz wyrok NSA z dnia 16.02.2011 r., II OSK 2472/10*).

Weryfikacja raportu jest jednym z elementów oceny oddziaływania na środowisko, przedstawiona w nim ocena nie musi być tożsama z wynikiem postępowania administracyjnego. Ponadto organy prowadzące postępowanie nie mogą oprzeć się wyłącznie na wnioskach wynikających z opracowanych na zlecenie inwestora opracowaniach (*wyrok NSA z 04.12.2009 r., II OSK 1877/08 oraz WSA w Poznaniu, II SA/Po 736/11*). Autor raportu nie jest traktowany jak biegły, a nawet w odniesieniu do opinii biegłego, dotyczącej przedmiotu prowadzonego postępowania, w orzecznictwie i w literaturze prawniczej ugruntowane jest stanowisko, że organ ocenia swobodnie taką opinię na podstawie zasad wiedzy; nie jest więc „skrepowany” opinią. Może ją przyjąć, jeśli uzna ją za trafną, ale może ją całkowicie lub częściowo zdyskwalifikować i przyjąć odmienną, własną, opartą na nauce lub doświadczeniu.

Weryfikacja raportu oddziaływania na środowisko jest zatem oceną dokonywaną przez organ właściwy do wydania decyzji środowiskowej, mającą odpowiedzieć na pytanie, czy przedstawiony dokument zawiera wszystkie ustawowo wymagane elementy, a także, czy zawarte w nim informacje są prawdziwe i rzetelne. Jeżeli raport nie spełnia wymagań prawdziwości i rzetelności, organ prowadzący postępowanie jest zobowiązany dokonać

odpowiednich ustaleń w ramach postępowania wyjaśniającego (wyrok WSA w Kielcach z dnia 24 sierpnia 2010 r., II SA/Ke 380/10). Z tego punktu widzenia weryfikacja raportu stanowi realizację obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.), co służyć ma realizacji zasady prawdy materialnej, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, o czym mowa w art. 7 k.p.a. (*por. wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 4 grudnia 2014 r., II SA/Wr 689/14*).

Analiza składanych w toku prowadzonego postępowania uwag organów właściwych do wydania opinii i uzgodnień wykazała, że istnieje wiele przesłanek podważających tezy przedstawione w raporcie ooś. Analizując materiał dowodowy oraz otrzymane opinie i uzgodnienia stwierdzono, że przedłożona przez Inwestora dokumentacja w znacznym stopniu nie spełnia wymagań ustawy ooś, a w szczególności narusza zapisy art. 62 i art. 66 ustawy ooś oraz zawiera wiele braków i nieścisłości. Istotne braki merytoryczne raportu oraz zawarte w nim sprzeczne informacje potwierdził w wydanej w dniu 22.05.2020 r. znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 opinii Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie, który negatywnie zaopiniował realizację przedsięwzięcia. Pełnomocnik Inwestora nie odniósł się do wszystkich kwestii wskazanych w ww. opinii m.in. nie wskazano lokalizacji terenów posiadanych przez Inwestora, a jedynie wskazano powierzchnię posiadanych gruntów, nie uzupełniono raportu o przedstawienie graficzne zobrazowanie rozprzestrzeniania się amoniaku dla progu wyczuwalności 0,1 ppm i progu rozpoznania 0,5 ppm oraz wskazania lokalizacji zabudowy mieszkaniowej będącej w zasięgu oddziaływania odorowego – jest to o tyle istotna kwestia, gdyż najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości ok. 690 m w kierunku wschodnim, w kierunku zachodnim w odległości ok 1,6 km, w kierunku południowym w odległości ok. 1,5 km, a w kierunku północnym w odległości ok 2,3 km od granic fermy drobiu.

Ponadto Inwestor w sposób wybiórczy odniósł się do wezwania Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie z dnia 29.04.2020 r. Znak: ZNS.4083.20.1.2020. Nie uzupełnił raportu o żądane kwestie ani też nie złożył wyjaśnień w następującym zakresie: dołączenie mapy ewidencyjnej z naniesioną siatką współrzędnych w czytelnej skali nie mniejszej niż 1:5000 oraz z zaznaczeniem sposobu zagospodarowania i użytkowania terenów znajdujących się w promieniu minimum 2,0 km od planowanej inwestycji. Inwestor w sposób zdawkowy podszedł do opisu sposobu transportu piskląt na fermę, nie wskazując dokładnego opisu sposobu transportu i postępowania z psutymi pojemnikami oraz wskazania miejsca, sposobu ich mycia i dezynfekcji. Nie przedstawiono analizy zagrożeń chorobotwórczych pochodzących z flory bakteryjne od tak dużej ilości

zwierząt, do opracowania której zobowiązano Inwestora na podstawie danych literaturowych lub/i badań przeprowadzonych na terenach, na których zostały posadowione inwestycje o podobnym charakterze. W odpowiedzi Inwestor udzielił lakonicznej informacji „*Brak jest jakichkolwiek danych, które wskazywałyby na istnienie tego typu zagrożenia*”. Nie wskazano toku postępowania jaki zostanie zastosowany przy niekontrolowanym wysypaniu paszy wskazując wyłącznie, że „*Inwestor nie dopuszcza do niekontrolowanego wysypywania paszy taka sytuacja przy nowoczesnych silosach nie zdarza się w ogóle*”. Nie uzupełniono raportu o uzupełnienie/korektę wyliczenia ilości powstającego obornika kg/ptaka/cykl na poziomie 2,0 kg zgodnie z „Poradnikiem Metodycznym w zakresie PRTR dla instalacji do intensywnego chowu i hodowli drobiu” wykonany przez autorski zespół pod redakcją mgr inż. Anny Mikułki a wykonany dla Głównego Inspektora ochrony Środowiska w Warszawie w 2009 r. Według . twórców raportu wartość 1.8 kg/ptaka/cykl jest uśredniona i wynika bezpośrednio z praktyki chowu drobiu. Stwierdzenie to nie zostało poparte żadnymi analizami i opracowaniami pochodzącymi z instalacji bliźniaczej i opiera się tylko i wyłącznie na domniemaniu twórców raportu.

Również w zakresie ilości zużycia ściółki w ciągu roku, autor raportu nie bazuje na Dokumentach Referencyjnych tylko powołuje się na dotychczasową praktykę. W opinii sanitarnej wskazano, że przyjęte wyliczenia ilości słomy/ ściółki jaką planuje użyć Inwestor są ponad 10 razy mniejsze od określonych w Dokumentach Referencyjnych.

Inwestor nie uzupełnił raportu o analizę w zakresie minimalnej ilości powietrza w okresie letnim i zimowym dla brojlerów kurzych, o którą wystąpił państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie.

Pomimo wskazania w piśmie dot. uzupełnień/wyjaśnień złożonych w stosunku do wezwania wystosowanego przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Ostródzie w pkt 17 przedłożenia przykładowych wskaźników produkcyjnych na rasę brojlera Brojer Ross, nie załączył takiej karty, co wynika nawet z wykazu załączników przedkładanych wraz z pismem.

Nie uzupełniono raportu o wskazanie miejsca i sposobu przechowywania sztuk padłych na terenie fermy do momentu ich odbioru przez firmę specjalistyczną. Stwierdzono w odpowiedzi na wyjaśnienia „*Nigdzie w raporcie nie ma napisane, że padłe sztuki będą przechowywane w halach. Zwierzęta padłe będą przechowywane w konfiskatorach chłodniczych zlokalizowanych przy bramie wjazdowej zgodnie z PZT pod numerem 39*”. Nie jest to prawdą, gdyż na stronie 71 raportu autor wskazuje: „*Ponadto na terenie instalacji będą magazynowane zwierzęta padłe na skutek naturalnej selekcji w normalnych warunkach w halach produkcyjnych budynku inwentarskiego, które nie są traktowane jako odpad*”. Natomiast w wyjaśnieniach z dnia

11.08.2020 r. złożonych przez Inwestora w odpowiedzi na wezwania Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie wskazano: „(...) ptaki martwe będą przechowywane w konfiskatorze, który jest szczelny i chłodzony. Padłe zwierzęta magazynowane są tylko czasowo maksymalnie 1 tydzień ale zazwyczaj będzie to ok. 24h(wg przepisów nie jest wtedy potrzebne chłodzenie kontenera) zatem nie występują odcieki z martwych ptaków”.

Inwestor nie przedstawił załącznika graficznego rozprzestrzeniania się amoniaku dla progu wyczuwalności 0,1 ppm i progu rozpoznania 0,5 ppm. Na to samo zwrócił uwagę w swoim uzasadnieniu do wydanej negatywnej opinii Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego w Olsztynie.

W wydanej opinii Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie z dnia 29.04.2020 r. Znak:.ZNS.4083.20.1.2020. wskazał, że uzupełnienie raportu zostało przedstawione w sposób zdawkowy, bez merytorycznego uzupełnienia informacji wskazanych przez organ w piśmie z dnia 29.04.2020 r. znak: ZNS.4083.20.1.2020. **Jednocześnie stwierdzając, że realizacja przedsięwzięcia może przyczynić się do pogorszenia warunków sanitarnohigienicznych na danym obszarze, a w szczególności warunków zamieszkiwania ludności w bliskim otoczeniu.**

**Wójt Gminy Dąbrówno analizując materiał dowodowy zgromadzony w toku niniejszego postępowania na podstawie art. 66 ust. 1 ustawy ooś stwierdza, że przedłożony przez Inwestora raport ooś oraz jego uzupełnienia nie zawiera informacji umożliwiających analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust. 1. W związku z tym Raport nie zawiera wszystkich ustawowo wymaganych elementów, co uniemożliwi organowi I instancji dokonania należytej oceny przedsięwzięcia i jego oddziaływania na środowisko.**

Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać:

**Zgodnie z art. 66 ust. 1g ustawy ooś opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: ocenione w oparciu o wiedzę naukową ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyko związane ze zmianą klimatu;**

W raporcie przedstawiono, że z uwagi na charakter przedmiotowego przedsięwzięcia, nie przewiduje się możliwości wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, która mogłaby powodować znaczne oddziaływanie na środowisko. Na podstawie art. 248 ustawy Prawo Ochrony Środowiska planowane przedsięwzięcie – fermę drobiu uznano, że nie kwalifikuje się

do przedsięwzięć o zwiększonym ryzyku wystąpienia awarii lub o dużym ryzyku jej wystąpienia, ze względu na fakt, iż nie są spełnione kryteria dotyczące obecności na obiekcie substancji w ilościach określonych w Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej. Na etapie opracowywania raportu zaprezentowano wariant inwestorski, który obejmuje budowę 108 zbiorników napowietrznych na gaz LPG na potrzeby ogrzewania kurników i budynków administracyjno - socjalno mieszkaniowego o pojemności 6,4 m<sup>3</sup> każdy (łącna pojemność zbiorników 691,2 m<sup>3</sup>). Dopiero po otrzymaniu negatywnej opinii wydanej przez Marszałka Województwa Warmińsko – Mazurskiego znak: OŚ-PŚ.7220.3.2020 z dnia 22.05.2020 r., dokonano zmiany kwalifikacji fermy jako zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej z uwagi na zgromadzenie na fermie ok. 346 Mg cieczy łatwopalnych.

Wobec tych zmian nie dokonano w raporcie w rozdziale 6. *Określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisk, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu* korekty analizy poszczególnych wariantów w tym obszarze. Pozostawiono zapis dla wariantu alternatywnego „*W przypadku wariantu alternatywnego potencjalne sytuacje awaryjne, mogące spowodować powstanie uciążliwości są analogiczne jak w wariacie inwestorskim*”.

**Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 3b ustawy o oś informację na temat powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.** W raporcie w pkt 3.6 autor stwierdził, że „*Na terenie, na którym planowana jest budowa kurników nie funkcjonują inne przedsięwzięcia oraz nie są planowane żadne inne przedsięwzięcia. Zasięg oddziaływania planowanej instalacji ograniczony jest do terenu przedsięwzięcia, zatem nie będzie oddziaływania skumulowanego*” (...). Następnie w pkt 9.3. autor raportu stwierdza „*W związku z tym, że w otoczeniu*

*planowanego przedsięwzięcia mogą powstać w przyszłości inne zakłady produkcyjne lub usługowe, występować będzie zjawisko kumulowania oddziaływań na środowisko. Polega ono na tym, że poszczególne rodzaje oddziaływań, jakie wygenerują projektowane budynki inwentarzowe, będą sumować się z tego samego rodzaju oddziaływaniami generowanymi przez inne zakłady, które już funkcjonują w sąsiedztwie oraz przez zakłady, które w tym rejonie powstaną w przyszłości.”.*

Przedłożony przez inwestora raport oraz jego uzupełnienia w zakresie kumulacji oddziaływań nie zawiera żadnych informacji odzwierciedlających stan faktyczny. W odległości 2300 m (w linii prostej) na działce nr 92/32 w Gardynach funkcjonuje ferma kurza (brojlery): 5012 DJP / 1.253.000 brojlery, w odległości 1588 m (w linii prostej) na działce nr 21/4 w Osiekowie ferma chowu indyczek w systemie ściółkowym: 935,664 DJP / 38.986 stanowisk, natomiast w odległości 2190 m (w linii prostej) na działce nr 21/3 w Osiekowie ferma chowu indyków w systemie ściółkowym: 300 DJP/12.500 stanowisk.

Zgodnie z wyrokiem, WSA w Warszawie z dnia 20.08.2020 r., sygn. akt IV SA/Wa 903/20, ustawodawca nałożył na autora raportu generalny obowiązek wszechstronnego wyjaśnienia powiązań planowanego przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

Z przeprowadzonej analizy przedłożonego raportu oraz uzupełnienia dotyczącego kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, dla których wydano decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia – w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, poza ogólnym twierdzeniem autora „(...) że w otoczeniu planowanego przedsięwzięcia mogą powstać w przyszłości inne zakłady produkcyjne lub usługowe, występować będzie zjawisko kumulowania oddziaływań na środowisko”, przedłożony przez inwestora raport oraz jego uzupełnienia w zakresie kumulacji oddziaływań nie odniósł się do kwestii funkcjonujących ferm w Osiekowie i Gardynach.

Zdaniem organu przedłożony przez inwestora raport oraz jego wyjaśnienia w zakresie kumulacji oddziaływań nie zawiera potencjalnej możliwości kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi bez dokonania analizy i wyliczeń tych oddziaływań łącznie.

(Wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 października 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 212/13, WSA w Białymstoku z dnia 19 grudnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 667/13, WSA w Białymstoku z dnia 16 września 2014 r., sygn. akt II SA/Bk 315/14, WSA w Lublinie z dnia 3 grudnia 2015 r., sygn. akt II SA/Lu 444/15).



Brak dokonania analizy i stosownych wyliczeń uniemożliwia dokonania oceny możliwego oddziaływania inwestycji na środowisko. Jest to przedsięwzięcie, które zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oraz mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, zatem niesie ze sobą potencjalne zagrożenie dla wszystkich składników środowiska, a jej oddziaływanie, skumulowane z innymi przedsięwzięciami, będzie nasilała możliwe niekorzystne skutki dla środowiska naturalnego.

**Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś, raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym: wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego oraz racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska włącznie z uzasadnieniem ich wyboru w zakresie oddziaływania na środowisko.** Odstąpienie od wariantowania przedsięwzięcia w raporcie nie jest możliwe. Obowiązek wariantowania przedsięwzięcia ma na celu umożliwienie szerszego wyboru niż tylko pomiędzy realizacją danego przedsięwzięcia a jej zaniechaniem. Z tego względu opisanie w raporcie analizowanych wariantów jest niezbędne dla prawidłowego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W raporcie przedstawiono w rozdziale 2.6 *Główne cechy charakterystyczne procesów produkcyjnych* cechy przedsięwzięcia w wariacie proponowanym przez wnioskodawcę – wariant inwestorski.

W wariacie dotyczącym racjonalnego wariantu alternatywnego zostały podane informacje: „(...) wariant obejmuje ogrzewanie kurników za pomocą kotłowni centralnej opalanej węglem kamiennym. Wszystkie systemy chowu drobiu pozostają bez zmian. Istotne zmiany zachodzą jedynie w emisji do powietrza, które szczegółowo opisano tabelach 58,59 raportu oraz powstanie dodatkowy odpad o kodzie 10 01 01. W zakresie emisji hałasu dostawa i odbiór odpadu nie będzie znacząco różniła się od przyjętych założeń w wariacie inwestorskim, dlatego pominięto w raporcie wpływ hałasu dla wariantu alternatywnego.” W wariacie alternatywnym Inwestor przewiduje zmianę sposobu ogrzewania kurników zlokalizowanych na terenie fermy drobiu poprzez budowę centralnej kotłowni, w której zlokalizowane będą 4 kotły 5 kategorii o mocy 600 kW każdy (tą kwestię doprecyzowano na etapie uzupełnień, gdyż w raporcie zapis brzmiał:” 4 kotły 5 kategorii o mocy ok. 2400 kW każdy”).

Nie przedstawiono w raporcie wariantu trzeciego. Jak wskazuje się w orzecznictwie, wariant proponowany przez wnioskodawcę może być jednocześnie wariantem

najkorzystniejszym dla środowiska (wówczas wystarczy przedstawienie tylko dwóch wariantów), natomiast nigdy wariant proponowany przez wnioskodawcę nie może się pokrywać z wariantem alternatywnym (por. wyrok NSA z 27 sierpnia 2014 r., II OSK 464/13).

Za racjonalny wariant najkorzystniejszy dla środowiska uznano wariant przedstawiony przez inwestora, (...) *Inwestor dokonując wyboru wariantu kierował się doborem inwentarza, aby nie tylko zwiększyć swoje zyski, ale także nie wpływać ponad normatywnie na środowisko, a w szczególności nie powodować nadmiernego wzrostu odorantów w otoczeniu fermy*".

Na błędy raportu w tym zakresie wskazał również w wydanej opinii sanitarnej z dnia 24.06.2020 r. znak:ZNS.4083.20.3.2020 Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie wskazując: „W rozdziale dotyczącym wariantowania inwestycji ujęto jedynie zmiany sposobu ogrzewania kurników zlokalizowanych na terenie fermy drobi poprzez budowę centralnej kotłowni. Według twórców raportu i jego uzupełniania „wariant alternatywny został przedstawiony w sposób prawidłowy i ten wariant był analizowany przez inwestora i możliwy do realizacji. Nie widzimy konieczności zastosowania innego wariantu, który nie byłby możliwy do realizacji przez inwestora”. (...) „W tym miejscu należy podkreślić, iż wariantowanie przedsięwzięcia jest szczególnie istotne, ponieważ raport nie stanowi opinii biegłego i aby zapewnić organowi możliwość jak najpełniejszej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko, w tym na zdrowie i życie ludzi ustawodawca przewidział obowiązek wskazania w raporcie opisu analizowanych wariantów, co daje organowi możliwość porównania, a nawet wyboru innego wariantu, niż zaproponowany”.

Ustawodawca zakłada wynikającą z istnienia potencjalnej możliwości przedstawienia różnych wariantów planowanej inwestycji, konieczności ich analizy przez inwestora i przedstawienia w taki sposób, by organ wydający środowiskowe uwarunkowania dysponował materiałem do dokonania własnej analizy, który z tych wariantów jest możliwy do realizacji z punktu widzenia zagrożenia dla środowiska. Inwestor nie może więc z góry ograniczyć możliwości analizy oddziaływań na środowisko wynikających z różnych wariantów planowanego przedsięwzięcia przez przedstawienie opisu tylko jednej wersji, bądź kilku wersji różniących się w taki sposób, że nie można tego uznać jako wariantów” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku, II SA/Gd 601/20, Obowiązek wykazania wszystkich wariantów realizacji przedsięwzięcia oddziałującego na środowisko).

W raporcie została zawarta informacja, że wariant najkorzystniejszy dla środowiska to wariant inwestorski. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie z dnia 28 marca 2019 r. (II SA/Lu 960/18) „wariant najkorzystniejszy dla środowiska nie może zostać utożsamiony z wariantem inwestorskim”. (wyrok NSA z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn.

akt II OSK 2849/17, WSA w Poznaniu z dnia 17 października 2018 r. sygn. akt IV SA/Po 212/18). Posłużenie się w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś, pojęciem „racjonalnego” wariantu alternatywnego oznacza, że opisywane w raporcie warianty nie mogą mieć charakteru pozornego ani nie mogą być abstrakcyjne z powodu braku możliwości obiektywnych ich zastosowania i z góry skazane na powodzenie, lecz muszą to być warianty możliwe do rzeczywistego wprowadzenia.

W raporcie konieczne jest wskazanie i szczegółowe opisanie wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, racjonalnego wariantu alternatywnego oraz oczywiście wariantu najkorzystniejszego dla środowiska (por. wyroki NSA z dnia 14 stycznia 2020 r. sygn. akt II OSK 507/18; z dnia 25 lipca 2019 r. sygn. akt II OSK 2320/17, z dnia 26 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2599/12, z dnia 20 maja 2014 roku sygn. akt II OSK 2999/12, z dnia 25 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2594/12 oraz z dnia 20 marca 2014 r. sygn. akt II OSK 2564/12.)

„Alternatywność” oznacza, że wariant ten musi się różnić od wariantu proponowanego przez inwestora w zakresie oddziaływania na środowisko. Alternatywność wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych (jak np. lokalizacja, skala i rozmiar inwestycji) lub technologicznych (jak np. rodzaj użytych materiałów, moc i produktywność zainstalowanych urządzeń) - postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 19.X.2012 r., II SA/OI 977/19.

„Racjonalność” wariantu oznacza, że wariant taki faktycznie mógłby zostać wybrany przez organ dokonujący oceny raportu zamiast wariantu zaproponowanego przez inwestora. Racjonalny wariant alternatywny nie może mieć charakteru abstrakcyjnego czy też jedynie teoretycznego. Nie należy zatem przedstawiać wariantu, którego faktyczna realizacja jest technicznie lub faktycznie niemożliwa albo jego realizacja jest skazana na niepowodzenie (np. ze względów finansowych). Co istotne, w orzecznictwie podkreśla się także, że kryterium ekonomiczne może stanowić element uzasadnienia wyboru określonego wariantu, ale nie usprawiedliwia ono pominięcia w raporcie analizy racjonalnego wariantu alternatywnego (por. wyrok NSA z 14 listopada 2012 r., II OSK 1238/11 oraz wyrok NSA z 20 maja 2014 r., II OSK 2999/12). Nie jest też wykluczone odwoływanie się do innych różnic, wynikających choćby z kryteriów ekonomicznych i społecznych. Bezsprzecznie wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, czyli nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji przy niewielkich różnicach technologicznych, tak ja ma to miejsce w opisywanym kryterium raportu.

Zarówno w wariacie inwestorskim jak i wariacie alternatywnym planowane przedsięwzięcie wiąże się z budową budynków inwentarzowych (pkt 7.2 raportu). Dla obu

wariantów budynki będą posiadały identyczne wymiary. W przypadku wariantu alternatywnego oddziaływanie na klimat są analogiczne jak w wariantcie inwestorskim.

Reasumując, przedstawione przedsięwzięcie nie ma wariantów alternatywnych pod względem racjonalności. Chów drobiu wymaga budowy budynków i jedynym racjonalnym sposobem prowadzenia chowu jest budowa i odpowiednie wyposażenie budynków.

**Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś, określenie przewidywanego oddziaływania analizowanych wariantów na środowisko, w tym również w przypadku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej i katastrofy naturalnej i budowlanej, na klimat, w tym emisje gazów cieplarnianych i oddziaływania istotne z punktu widzenia dostosowania do zmian klimatu, a także możliwego transgranicznego oddziaływania na środowisko, a w przypadku drogi w transeuropejskiej sieci drogowej, także wpływu planowanej drogi na bezpieczeństwo ruchu drogowego;**

Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. Skuteczność działań prewencyjnych w indywidualnej ocenie konkretnego przedsięwzięcia uzależniona jest w dużej mierze od jakości opracowanych w raporcie wariantów oraz prawidłowej oceny przez organ wydający decyzję środowiskową. Zasada prewencji w ocenie oddziaływania na środowisko wymaga stosowania odpowiednich rozwiązań technicznych i technologicznych, które powinny znaleźć się w opisie wariantów” (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 10.06.2020 r., II OSK 3499/19).

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu, w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić w jak najpełniejszym wymiarze. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być zrealizowany.

Jeżeli w treści wariantu rozpatrywanego i ocenianego przez organ I instancji brak jest analizy i oceny racjonalnego wariantu alternatywnego w zakresie ustalenia jego przewidywanego oddziaływania na środowisko w przypadku jego realizacji, to narusza to normę prawną z art. 66 ust. 1 pkt 6 ustawy ooś.

**Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 15 ustawy o oś, Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać analizę możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem.**

W przedłożonym raporcie o oś z dnia 24.01.2020 r. wnioskodawca oświadcza, że „*przy ścisłym zachowaniu wytycznych techniczno – organizacyjnych, określonych dla tego przedsięwzięcia na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji wyżej wymienione warunki ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich zostaną zachowane i nie przewiduje się, aby powstały uzasadnione konflikty społeczne związane z tym przedsięwzięciem*”. Przedłożony przez inwestora raport w części odnoszącej się do analizy możliwych konfliktów społecznych związanych z planowanym przedsięwzięciem przewiduje możliwości wystąpienia konfliktów społecznych obejmujących takie zagadnienia jak: brak konsultacji z mieszkańcami najbliższej miejscowości, strony mogą wyrażać zaniepokojenie iż wielkość gospodarstwa rolnego, w tym zapotrzebowanie na energię, paliwa itd. spowoduje niekorzystne zmiany w klimacie miejscowości, przyrodzie ożywionej w tym ptaków oraz utraci walory klimatyczne i środowiskowe, obawa o emisję substancji złośliwych, która spowoduje pogorszenie komfortu życia mieszkańców, zagrożenie epidemiologiczne poprzez rozwój wirusów, bakterii, pasożytów. W całej dokumentacji niniejszego postępowania Inwestor nie przedstawia rzetelnej analizy konfliktów społecznych i realnych sposobów ich rozwiązania, a jedynie wskazuje jakie przyjął rozwiązania technologiczne w planowanym przedsięwzięciu. Inwestor mając na względzie fakt, iż konflikty społeczne coraz częściej pojawiają się przy jakiegokolwiek budowie fermy, powinien uwzględnić fakt, że również przy tej inwestycji może także budzić wiele zastrzeżeń mieszkańców.

Najwyższa Izba Kontroli w uzasadnieniu podjęcia kontroli nad funkcjonowaniem ferm zwierząt deklaruje: *”Przemysłowa hodowla zwierząt nie jest obojętna dla jakości i warunków życia ludzi mieszkających w bliskim sąsiedztwie ferm za sprawą uciążliwych odorów oraz zanieczyszczeń wód, w tym w wyniku przenawożenia gleb, prowadzących do zagrożeń chemicznych i mikrobiologicznych. Odzwierciedleniem występujących uciążliwości są protesty lokalnych społeczności oraz skargi kierowane do organów rządowych i parlamentarzystów” – (informacja o wynikach kontroli „Nadzór nad funkcjonowaniem ferm zwierząt” KRR-4101-01-00/2014 nr Ewid.181/2014/P/14/050/KRR”)*

Na braki w ww. zakresie wskazał również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie w piśmie z dnia 29.04.2020 r. znak: ZNS.4082.20.1.2020 w pkt 14 „*W rozdziale dotyczącym konfliktów społecznych autor raportu odniósł się jedynie do suchej i zdawkowej informacji w przedmiotowym zakresie. Należy zwrócić uwagę już oddziaływanie zapachowe z*

*tego typu inwestycji mają duży wpływ na konflikty społeczne a zgodnie z artykułem sześćdziesiątym szóstym punkt piętnasty ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko muszą się one znaleźć w raporcie oddziaływania inwestycji na środowisko. Mimo braku uregulowań prawnych w tym zakresie należy stwierdzić iż chów/hodowla brojlerów o tak dużej obsadzie wiąże się z zagrożeniami dla zdrowia i komfortu życia ludzi. Podstawowe i najczęściej podnoszonym problemem związanym z funkcjonowaniem brojlerni W Polsce jest uciążliwość odorantów. Negatywny wpływ odorantów na zdrowie uzależnione jest od długości i częstotliwości ekspozycji na ich działań<sup>o</sup> uciążliwości i uwarunkowania osobnicze. Z uwagi na fakt iż w przypadku nasilających się oddziaływań oborowy z ferm do Inspekcji Sanitarnej wpływają skargi na ich uciążliwości organ powinien wydając opinie w przedmiocie uzgodnienie warunków realizacji inwestycji brać pod uwagę możliwość konfliktów społecznych związanych z oddziaływaniem zapachowych. W przypadku braku rzetelnej analizy oddziaływań motorowych w powiązaniu z możliwością wystąpienia konfliktów społecznych Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny nie będzie mógł zająć stanowiska w przedmiotowej sprawie".*

*W odpowiedzi na złożenie wyjaśnień w ww. zakresie pełnomocnik Inwestora stwierdził: „(...) przedstawione analizy konfliktów społecznych w raporcie oddziaływania na środowisko zostały przedstawione w sposób jasny i wyczerpujący, a jeżeli pojawią się obawy społeczeństwa i wpłyną do urzędu zostaną oczywiście przez inwestora wzięte pod uwagę i wyjaśnione".*

W toku postępowania administracyjnego do Urzędu Gminy Dąbrówno wpływały pisma w dniu 06.07.2020 r., 08.07.2020 r., 16.07.2020 r. oraz 25.09.2020 r. (przekazane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie pismem z dnia 22.09.2020 r.) sprzeciwiające się powstaniu inwestycji polegającej na budowie fermy chowu drobiu w miejscowości Osiekowo, na działce 28/1. W imieniu mieszkańców sołectw: Gardyny, Jankowice, Gąsiorowo i Osiekowo wystąpili Radni Gminy Dąbrówno Pan Michał Mielczarek i Piotr Sztymelski, którzy argumentowali powołując się na raport NIK o fermach zwierząt, że „*Wielkoprzemysłowe fermy są często bardzo uciążliwe dla osób mieszkających w ich sąsiedztwie i środowiska naturalnego (...) Fermy wydzielają uciążliwe odory. Poza tym niewłaściwe magazynowanie, wylewanie i utylizowanie powstających w fermach ogromnych ilości nieczystości prowadzi do poważnych zagrożeń dla środowiska naturalnego i zdrowia człowieka*".

W sprzecznie złożonym w dniu 16.07.2020 r. przez właścicieli agroturystyk w sąsiednich gminach Kozłowo i Grunwald podniesiona została argumentacja, że „*jako właściciele nieruchomości w najbliższej okolicy oraz ośrodka wypoczynkowego Krokodyl w Mielnie,*

*uwazamy że oddziaływanie fermy drobiu w fazie realizacji nie zamknie się w granicach działki o nr ew. 28/1. Uważamy, że nawet niewielkie emisje substancji do powietrza będą mocno wyczuwalne w całej okolicy, co będzie miało wpływ na dobra materialne. (...) Podkreślenia wymaga, że podczas prowadzenia fermy drobiu w fazie eksploatacji wiele czynności takich jak nakłady na fermę, przeglądy urządzeń, stosowanie jak najlepszych z punktu widzenia środowiska urządzeń, będzie zależeć w przyszłości tylko i wyłącznie od dobrej woli inwestora, jego zasobów, nakładów i decyzji biznesowych. Oznacza to, że mieszkańcy nie będą mieć realnego i zdecydowanego wpływu na podejmowanie przez inwestora w przyszłości czynności faktycznych. Które zmniejszałyby proces wydobywania się odorów na zewnątrz i ich rozchodzenie po okolicy. Bo to, że odory będą powstawać i wydobywać się poza fermę drobiu jest faktem i nie powinno podlegać dyskusji. (...) Obawiamy się przede wszystkim degradacji środowiska naturalnego, zanieczyszczenia powietrza dużą ilością szkodliwych dla zdrowia człowieka substancji takich jak amoniak, siarkowodór, dwutlenek siarki i metale ciężkie, odoru pochodzącego z kurników oraz miejsc składowania odpadów produkcyjnych oraz negatywnego przemysłowego chowu kur na wody powierzchniowe i podziemne. Obawiamy się również uciążliwego hałasu generowanego przez urządzenia wentylacyjne i ogrzewcze oraz hałasu na skutek ruchu ciężkich pojazdów mechanicznych, zaopatrzenia i transportu wewnętrznego” (...) w bardzo bliskiej odległości od planowanego posadowienia fermy drobiu posiadamy dwie agroturystyk, a w ostatnich latach zainwestowaliśmy znaczne środki finansowe w zakup ośrodka rekreacyjno – wypoczynkowo – sportowego „Krokodyl” w Mielnie z intencją rozwoju turystyki wodnej i sportowej na tym terenie. (...) Wyrażenie przez władze gminy Dąbrówno zgody na powstanie fermy w tak bliskiej odległości od naszych nieruchomości (...) negatywnie wpłynie na już prowadzoną przez nas w tych miejscach działalność gospodarczą, wyrządzając znaczną szkodę.*

Stanowisko pełnomocnika Inwestora do złożonych sprzeciwów, wyrażone zostało w pismach z dnia 20.07.2020 r i 27.07.2020 r. W stosunku do sprzeciwu mieszkańców 4 sołectw oraz Radnych Gminy pełnomocnik inwestora nie udzielił odpowiedzi na wszystkie ewentualne wątpliwości mieszkańców. Wskazał jedynie „że raport NIK o fermach drobiu, na który powołują się mieszkańcy nie może stanowić podstawy do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań”.

Natomiast w odniesieniu do sprzeciwu złożonego przez współwłaścicieli agroturystyk wniósł o całkowite odrzucenie ich wniosku z uwagi na znaczne odległości ich nieruchomości, które wykluczają możliwość negatywnego oddziaływania fermy. Wskazał również, że w ustawodawstwie polskim brak jest przepisów normujących tzw. emisje odorowe.

Organ wydający przedmiotową decyzję posiada wiedzę, że w Polsce brak jest przepisów, które normowałyby tzw. normy odorowe, co nie oznacza, że kwestia uciążliwości odorowej nie powinna być badana w postępowaniu ocennym. Co ważniejsze brak możliwości zapobieżenia istotnemu negatywnemu oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (tj. oddziaływaniu na warunki życia ludzi, o których to warunkach mowa w art. 62 ust. 1 pkt 1 ustawy ooś), może być podstawą do odmowy ustalenia środowiskowych uwarunkowań przedsięwzięcia. W niniejszej sprawie, organ rozważył wszystkie kwestie, w tym m.in. uciążliwości odorów wykraczających swym zasięgiem poza obszar inwestycji, szkodliwość emisji amoniaku, siarkowodoru (w obydwu wariantach taka sama) i innych substancji organicznych na zdrowie osób trzecich w aspekcie zarzutów skarżących, głównie wynikających z bliskiego sąsiedztwa inwestycji z zabudowaniami. Organ rozważył skalę zamierzenia inwestycyjnego wnioskodawcy i położenie zabudowań mieszkalnych ludzi w odległości 670 m od granicy nieruchomości na której miałyby być zlokalizowana ferma, co już rodzi na etapie uwarunkowań środowiskowych i zapewne będzie rodzić w przyszłości konflikty społeczne. Biorąc pod uwagę, że najbliższa zabudowa zlokalizowana jest w odległości ok. 670 m od granicy działki, na której planuje się fermę, nie ulega wątpliwości, że zapach pochodzący z tak dużej hodowli drobiu będzie charakterystyczny, odczuwalny i rozpoznawalny. Występowanie uciążliwości zapachowych nie będzie sporadyczne, czy okresowe, a wręcz częste, biorąc pod uwagę planowanych kilka cykli w ciągu roku. Uciążliwości odorowe związane będą nie tylko z funkcjonowaniem budynków inwentarskich, ale również z transportem nawozów, pasz czy samych ptaków, co nie wynika z Raportu.

Wydanej opinii sanitarnej również Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie stwierdził *„że realizacja przedsięwzięcia może przyczynić się do pogorszenia warunków sanitarnohigienicznych na danym obszarze, a w szczególności warunków zamieszkania ludności w bliskim otoczeniu planowanych budynków inwentarskich”*

Należy wskazać, że przy ocenie nadmierności oddziaływań odorowych nie można pomijać, że emisja odorów może w pewnych sytuacjach prowadzić do naruszenia prawa do poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz mieszkania, czyli wartości chronionych in. na gruncie art. 8 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.

W przedstawionym Raporcie sam autor pisze, że *„Chów brojlerów jest źródłem przemijającej uciążliwości zapachowej. Spośród wszystkich emitowanych substancji największe znaczenie mają tu amoniak i siarkowodor. (...) W zakresie ochrony zdrowia ludzi, wpływ przedsięwzięcia będzie niewielki, odpowiednia technologia i wyposażenie gospodarstwa*



*pozwalają na dotrzymanie norm dotyczących emisji do powietrza*”. W przedmiotowym raporcie ooś oraz w żadnym uzupełnieniu do raportu ooś nie zawarto analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na zdrowie psychiczne ludzi, w odniesieniu do uciążliwości odorowej poza jednym ww. stwierdzeniem.

Przedstawiony przez Inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zakłada brak istotnych konfliktów społecznych oraz nie zawiera rzetelnej analizy możliwości ich wystąpienia, natomiast ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że konflikty społeczne w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia występują.

Dopiero po złożonych w prowadzonym postępowaniu sprzeciwach mieszkańców i dwukrotnym zobowiązaniu Inwestora przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie pismami z dnia 22.07.2020 r. i z dnia 06.08.2022 r. o uzupełnienie wniosku/raportu o informację na temat podjętych działań dot. rozwiązania zaistniałych konfliktów w związku z planowanym przedsięwzięciem, pełnomocnik Inwestora zaproponował w piśmie z dnia 11.08.2020 r. zaproponował przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami poprzez kontakt mailowy (skrzynka mailowa obsługiwana przez pełnomocnika Inwestora) z uwagi na obowiązujący stan epidemiologiczny spowodowany wirusem SARS-CoV2. Konsultacje trwały do 10.09.2020 r. Wobec zastosowania takiego trybu konsultacji online swój sprzeciw wyrazili Radni Gminy Dąbrówno: Piotr Sztymelski i Michał Mielczarek, wskazując że większość mieszkańców sołectw, które sprzeciwiają się przedsięwzięciu to osoby starsze nie mające dostępu do Internetu. W dokumentacji prowadzonego przez organ postępowania nie znajdują się żadne informacje od pełnomocnika Inwestora na temat przeprowadzonych konsultacji w okresie do 10.09.2020 r.. Nie wskazano ile wpłynęło i od kogo, w wyznaczonym terminie zapytań/sprzeciwów dot. realizowanego przedsięwzięcia. Ponadto pełnomocnik inwestora nie uzupełnił wniosku/raportu o informację na temat podjętych działań dot. rozwiązania zaistniałych konfliktów w związku z planowanym przedsięwzięciem, o które wnioskował Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie pismami z dnia 22.07.2020 r. i z dnia 06.08.2022 r.

Wobec powyższego przedstawiony przez Inwestora raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zakłada brak istotnych konfliktów społecznych oraz nie zawiera rzetelnej analizy możliwości ich wystąpienia, natomiast ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, że konflikty społeczne w odniesieniu do planowanego przedsięwzięcia występują.

**Zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt. 1 lit. c ustawy o oś raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis planowanego przedsięwzięcia, a w szczególności: przewidywane rodzaje i ilości emisji, w tym odpadów, wynikające z fazy realizacji i eksploatacji lub użytkowania planowanego przedsięwzięcia.**

Występujący przy eksploatacji kurników bardzo przykry zapach, może być wyczuwalny w odległości nawet powyżej 1 km. Emisja zapachu ze strony ferm drobiu stanowi istotną uciążliwość dla mieszkańców sąsiednich nieruchomości i stanowi o negatywnej ocenie tego typu przedsięwzięć przez lokalną społeczność. Hodowli drobiu zawsze towarzyszy emisja gazów o przykrym zapachu. Niewykluczone jest wydobywanie się zapachu na zewnątrz, a w tym przypadku najgroźniejszy jest amoniak i siarkowodór.

Najwięcej kontrowersji i konfliktów rodzą zawsze odpady związane z wytwarzaniem odchodów zwierzęcych oraz ich sposobem zagospodarowania. Inwestor przewiduje w ostatecznych uzupełnieniach z dnia 30.11.2020 r. (we wcześniejszych pismach wskazywał różne metody zagospodarowania obornika), cztery możliwe sposoby postępowania z obornikiem:

- głównie wykorzystywany będzie jako oddawany podmiotom zewnętrznym zajmującym się hodowlą pieczarek lub podłoży pod pieczarki, bagażowanie, firmą produkującym ulepszacze do ziemi na bazie zmieszanego obornika, torfu, odpadów z oczyszczalni i czarnej ziemi. Załączono oświadczenia Wytwórni Podłoża Zastępczego Sp. z o.o. Sp. Komandytowo – Akcyjna w Kołodziejowym Grądzie 1A, 12-160 Wielbark (odległość 75 km od lokalizacji fermy);

ewentualnie po 25% na:

- biomasę (jednak bez wskazania podmiotu), lub
- do produkcji energii za pomocą lub metod, które nie są szkodliwe dla środowiska ani nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy o odpadach obornik w tym wypadku nie będzie odpadem (jednak nie wskazano jakie to procesy i metody).
- obornik będzie przekazywany jako odpad o kodzie 02 01 06 (odchody zwierzęce), firmom posiadającym stosowne zezwolenia na odbiór.

Sprawa gospodarki pomiotem nie została jednak do końca wyjaśniona ze środowiskowego punktu widzenia. Ponieważ Ferma będzie prowadziła chów brojlerów w trybie ciągłym, pomiot będzie powstawał cały rok.

Inwestor nie wskazał konkretnej biogazowni, do której miałby być przekazywany pomiot ani nie przedłożył umowy z biogazownią na odbiór pomiotu. Tak więc nie do końca wiadomo jak będzie wyglądało zagospodarowanie pomiotu kurzego z planowanej Instytucji.

Zaznaczyć należy również, że drogami publicznymi prowadzącymi do planowanej inwestycji położonej na działce 28/1 obręb Osiekowo są: droga powiatowa nr 1264N posiadająca zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 14 ton oraz droga powiatowa nr 1261 posiadająca zakaz wjazdu pojazdów o rzeczywistej masie całkowitej ponad 10 ton. Inwestor nie odniósł się do kwestii ww. ograniczeń tonażowych w zakresie wywozu obornika. Kwestie wskazania przez Inwestora przedstawienia drogi (kierunku) transportu obornika podnosił w wezwaniu do uzupełnień z dnia 29.04.2020 r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie. Inwestor nie ustosunkował się jednak do tej kwestii w żaden merytoryczny sposób.

Powyższe wskazuje na brak spójności zapisów w dokumentacji przedkładanej Wójtowi Gminy Dąbrówno w toku niniejszego postępowania, a wnioskowana inwestycja nie została należycie rozważona, a raport zawiera braki formalne.

Pomimo przedkładanych uzupełnień przez Inwestora, w ocenie Wójta Gminy Dąbrówno, raport nadal zwiera braki uniemożliwiające ocenę potencjalnych zagrożeń dla środowiska oraz zdrowia ludzi, co zostało wykazane w powyższym uzasadnieniu.

Jak wskazuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, „Wydanie pozytywnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w oparciu o ustalenia wynikające z raportu niespełniającego wymagań formalnych byłoby wadliwe już chociażby tylko z powodu naruszenia zasady przezorności wynikającej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001- Prawo ochrony środowiska” (wyrok z dnia 7 czerwca 2018 r., IV SA/Po 343/18).

Na podstawie wyroku z dnia 30 lipca 2019r., sygn. akt II OSK 1686/18, zgodnie z którym w przypadku nieuzupełnienia braków raportu przez wnioskodawcę (a w konsekwencji niekompletne ustalenia raportu, niepozwalające wyjaśnić charakteru oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko), zachodzi samoistna przesłanka do odmowy wydania pozytywnej decyzji środowiskowej.

Przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Wójt Gminy Dąbrówno zgodnie z art. 77 ustawy oś ma obowiązek zasięgnąć opinii i uzgodnień z organami współdziałającymi.

Organ występujący o uzgodnienie powinien za każdym razem dokonywać weryfikacji stanowiska organu współdziałającego, gdyż to on ponosi ostateczną odpowiedzialność za końcowy wynik postępowania, a zatem również za warunki przedsięwzięcia określone w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 27 lutego 2014 r., IV SA/Po 717/13).

**Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji decyzji.** W ocenie organu prowadzącego postępowanie zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie pozwala na wydanie innego rozstrzygnięcia.

### **POUCZENIE**

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Elblągu za pośrednictwem Wójta Gminy Dąbrówno w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, co oznacza, iż decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu i brak jest możliwości zaskarżenia decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Jeżeli niniejsza decyzja została wydana z naruszeniem przepisów postępowania, a konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie, na zgodny wniosek wszystkich stron zawarty w odwołaniu, organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy. Organ odwoławczy przeprowadza postępowanie wyjaśniające także wówczas, gdy jedna ze stron zawarła w odwołaniu wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy, a pozostałe strony wyraziły na to zgodę w terminie czternastu dni od dnia doręczenia im zawiadomienia o wniesieniu odwołania, zawierającego wniosek o przeprowadzenie przez organ odwoławczy postępowania wyjaśniającego w zakresie niezbędnym do rozstrzygnięcia sprawy.

**W Ó J T**

**mgr Piotr Zwaliński**

Otrzymują:

1. Wnioskodawca.
2. strony postępowania wg wykazu w aktach sprawy
3. a/a

Do wiadomości – doręczono przez ePUAP:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie Wydział Spraw Terenowych I, ul. Wojska Polskiego 1, 82-300 Elbląg,
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Ostródzie ul. Kościuszki 2, 14-100 Ostróda,
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzeczce 13b, 03 – 194 Warszawa.
4. Urząd Marszałkowski Województwa Warmińsko- Mazurskiego w Olsztynie, ul. Emilii Plater 1, 10 – 562 Olsztyn.