

Dąbrówno, 13.01.2022 r.

DRZ.271.2.10.2021

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: Modernizacja i wdrożenie systemów informatycznych oraz uruchomienie e-usług publicznych w ramach realizacji projektu „Zintegrowany system świadczenia e-usług publicznych Gminy Dąbrówno”.

Zgodnie z art.284 ust.2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Pzp.), Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania w zakresie wyjaśnienia treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1:

Dot. § 2 ust. 4 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ w związku z pkt 2.1 ppkt 5 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia - Część II - Zakup i wdrożenie systemu informatycznego e-usług placówek oświatowych w ramach projektu pn. "Zintegrowany system świadczenia e-usług publicznych Gminy Dąbrówno"

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że poprawnie interpretuje pierwszą część wskazanego postanowienia umowy („Wykonawca zobowiązuje się do zapewnienia zgodności Oprogramowania z przepisami prawa obowiązującymi w Polsce (...)”) uznając, że będzie zobowiązany do zapewnienia zgodności dostarczonych systemów informatycznych wyłącznie w zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa na terenie całej Polski.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający potwierdza, że Wykonawca będzie zobowiązany do zapewnienia zgodności dostarczanych systemów informatycznych wyłącznie w zakresie powszechnie obowiązujących przepisów prawa na terenie całej Polski.

Pytanie nr 2:

Dot. § 3 ust. 5 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca podkreśla, że wskazane postanowienie umowy, w którym zastrzeżono na rzecz Zamawiającego prawo do zgłoszenia zmian w Harmonogramie realizacji, które Wykonawca ma obowiązek uwzględnić kształtuje sytuację stron w sposób rażąco nierówny.

Wykonawca wnosi o zmianę ostatniego zdania we wskazanym postanowieniu w taki sposób, żeby przyjęło ono brzmienie:

„W przypadku zgłoszenia zmian w Harmonogramie przez Zamawiającego, Strony zobowiązują się w drodze porozumienia niezwłocznie ustalić nowe brzmienie Harmonogramu w ciągu 2 dni roboczych od ich zgłoszenia.”.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 3:

Dot. § 3 ust. 16 i 18 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca wnosi o określenie zasad ponoszenia przez niego odpowiedzialności za szkody wyrządzone Zamawiającemu w sposób odpowiadający standardom rynkowym, tj. poprzez określenie maksymalnej wysokości odszkodowania i dodanie do ustępu 16 następującego zdania:

„Łączna odpowiedzialność Wykonawcy z wszelkich możliwych tytułów ograniczona jest do wysokości wartości wynagrodzenia brutto określonego w § 9 ust. 1 Umowy”.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 4:

Dot. §3 ust. 21 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

W związku z uprawnieniem Zamawiającego polegającym na zleceniu podmiotom trzecim przeprowadzenia kontroli i realizacji nadzoru nad wykonaniem prac po stronie Wykonawcy zwracamy uwagę na konieczność zobowiązania przez Zamawiającego podmiotów trzecich do zachowania poufności wszelkich informacji, które uzyskają w związku z przeprowadzeniem kontroli a stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie postanowienia z ust. 21 w następujący sposób:

„Wykonawca umożliwi Zamawiającemu lub podmiotom przez niego upoważnionym przeprowadzenie kontroli i realizację nadzoru nad wykonaniem prac po stronie Wykonawcy, a także na żądanie udzielać będzie informacji o przebiegu wykonania Umowy i odnosić się do przekazanych uwag i zaleceń. Zamawiający zobowiązany jest zapewnić, by osoby wykonujące czynności w ramach kontroli, w tym osoby działające w imieniu podmiotów zewnętrznych zostały zobowiązane do zachowania w poufności wszelkich informacji, które uzyskały w związku z przeprowadzeniem kontroli, a stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy. Zamawiający zobowiązany jest zapewnić, że osoby wykonujące czynności w ramach kontroli lub nadzoru nie są zatrudnione, nie są współnikami, akcjonariuszami, lub członkami organów podmiotów wykonujących działalność konkurencyjną w stosunku do działalności gospodarczej prowadzonej przez Wykonawcę, ani nie prowadzą we własnym imieniu takiej działalności konkurencyjnej.”

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 5:

Dot. §3 ust. 24 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wnosimy o precyzyjnie określenie zasad na jakich udzielana będzie licencja na dostarczone w związku z wykonaniem umowy rozwiązania informatyczne, w szczególności pola eksploatacyjne oraz wskazanie, że faktycznym użytkownikiem systemów będą pozostawać placówki oświatowe wskazane w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym wnosimy o zmianę ust. 24 w następujący sposób:

„Wykonawca udzieli (jednostkom organizacyjnym Zamawiającego uprawnionym na mocy umowy do korzystania z systemu) licencji niewyłącznej na rozwiązania objęte niniejszą umową, tj. modułu e-

dziennika, modułu wspierającego obsługę e-świadectw, modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu na następujących polach eksploatacji:

1. korzystanie przez Nielimitowaną liczbę użytkowników jednocześnie;
2. korzystanie ze wszystkich funkcjonalności systemu przez co rozumie się uruchamianie, wyświetlanie, uzyskiwanie dostępu, wprowadzanie danych, zmienianie i usuwanie danych,

a w przypadku dokumentacji jej dotyczącej na następujących polach eksploatacji:

1. trwałego lub czasowego utrwalania lub zwielokrotniania w całości lub w części, jakimikolwiek środkami i w jakiegokolwiek formie, niezależnie od formatu, systemu lub standardu, w tym wprowadzanie do pamięci komputera;
2. rozpowszechniania w całości lub części w sieciach zamkniętych i/lub „VPN” Zamawiającego oraz wśród jednostek organizacyjnych Zamawiającego.

Licencja o której mowa powyżej nie obejmuje prawa do modyfikacji systemu i jego kodu czy dokumentacji.”

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 6:

Dot. § 3 ust. 25 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ w związku z rozdziałem 2.0.2 pkt. 1 i 9 Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca właściwie interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że celem Zamawiającego w zakresie modułu e-dziennika, modułu wspierającego obsługę e-świadectw, modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu oraz dokumentacji jego dotyczącej, w szczególności instrukcji obsługi jest uzyskanie licencji na czas określony, tj. 5 lat liczonych od daty podpisania protokołu odbioru.

Odpowiedź nr 6:

Celem Zamawiającego jest uzyskanie licencji na oprogramowanie, które musi być objęte minimum 60 miesięczną gwarancją producenta od daty podpisania protokołu odbioru.

Pytanie nr 7:

Dot. § 5 ust. 2 i 5 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca zwraca się z prośbą o potwierdzenie, że poprawnie interpretuje wskazane postanowienie uznając, że odbiór prac obejmuje zarówno dokonanie sprawdzenia ilościowego dostarczonych rozwiązań, jak i przeprowadzenie testów akceptacyjnych.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający potwierdza, że odbiór prac obejmuje zarówno dokonanie sprawdzenia ilościowego dostarczonych rozwiązań, jak i przeprowadzenie testów akceptacyjnych.

Pytanie nr 8:

Dot. § 5 ust. 4 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca, w celu uniknięcia wątpliwości co do interpretacji wskazanego postanowienia, wnosi o jego zmianę poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Dostawy oraz usługi niepełne lub niezgodne ze Specyfikacją Warunków Zamówienia traktowane są jako pozostawanie przez Wykonawcę w zwłoce, przy czym okres zwłoki rozpoczyna swój bieg po upływie terminu realizacji Umowy, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy.”

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 9:

Dot. §5 ust. 8 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Zamawiający wymaga dołączenia do protokołu odbioru instrukcję obsługi oprogramowania, podręcznik użytkownika dla wszystkich dostarczonych rozwiązań, szczegółowych warunków gwarancji i dodatkowej gwarancji oraz karty gwarancyjne, a także listę przeszkolonych pracowników. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na ograniczenie liczby wskazanych dokumentów do instrukcji obsługi oprogramowania oraz listy przeszkolonych użytkowników?
Zwracamy uwagę, że podręcznik użytkownika oraz instrukcja użytkownika zawierać będą w ogromnej większości te same informacje a zasady świadczenia gwarancji są z kolei określone w treści umowy z Wykonawcą.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający wyraża zgodę na ograniczenie liczby wskazanych dokumentów do instrukcji obsługi oprogramowania oraz listy przeszkolonych użytkowników.

Pytanie nr 10:

Dot. § 5 ust. 12 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego postanowienia z umowy. Wskazane postanowienie wydaje się być dodane do umowy w wyniku błędu, albowiem nigdzie w umowie nie zostało zawarte postanowienie o karach umownych naliczanych w związku z nieusunięciem usterek wykrytych w trakcie testów akceptacyjnych, o którym mowa w tym postanowieniu.

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie. W § 12 ust. 2 dodaje się punkt 4) za nieusunięcie usterki wykrytej w trakcie testów akceptacyjnych w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki w stosunku do terminów, o których mowa w opisie przedmiotu zamówienia;

Pytanie nr 11:

Dot. § 6 ust. 2 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

W związku z dużą ogólnością wskazanego postanowienia oraz kształtowaniem zakresu obowiązków Wykonawcy w taki sposób, że nie jest on w stanie określić pełnego zakresu czynności, do których jest zobowiązany, Wykonawca wnosi o usunięcie wskazanego postanowienia.
Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że w przypadku powstania konieczności podjęcia działań niezbędnych do prawidłowej realizacji umowy, których strony nie przewidziały przed jej zawarciem, określenie po czyjej stronie leży ich dokonanie uzależnione jest od charakteru takiej czynności i powinno zostać ono dokonane przez strony w dobrej wierze i zgodnie z zasadą współpracy stron w celu wykonania umowy.

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 12:

Dot. § 8 ust. 3 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca wnosi o rozszerzenie form powiadamiania drugiej stronie o zmianie osób wskazany do kontaktu w sprawie realizacji umowy poprzez dodanie możliwości dokonywania go w postaci wiadomości e-mail oraz zmianę wskazanego postanowienia w taki sposób, żeby przyjęło ono brzmienie:

„Zmiana osób, o których mowa w ust. 1 i 2 nie stanowi zmiany umowy, ale wymaga powiadomienia drugiej Strony w formie pisemnej lub dokumentowej (w postaci wiadomości e-mail wysłanej na adres osoby wskazanej przez drugą Stronę do kontaktu w sprawie realizacji przedmiotu Umowy).”.

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 13:

Dot. § 10 ust. 2 i 4 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SWZ

Wykonawca, w związku z tym, że przedmiot umowy nie obejmuje dostarczenia jakiegokolwiek sprzętu, wnosi o usunięcie wskazanych postanowień umowy.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 14:

Dot. § 10 ust. 5 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca zwraca się z prośbą o wyłączenie uprawnień z tytułu rękojmi, o których mowa w przywołanych postanowieniach.

Wykonawca zwraca uwagę, że tego rodzaju wyłączenie w przypadku oprogramowania komputerowego jest standardem rynkowym. Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, że zgodnie z praktyką zaaprobowaną w doktrynie prawa nie ma możliwości stosowania rękojmi w przypadku umów niebędących umowami sprzedaży rzeczy. Dodatkowo zwracamy uwagę na uprawnienia przysługujące Zamawiającemu z tytułu świadczenia usług gwarancyjnych, które gwarantują Zamawiającemu korzystanie z oprogramowania na poziomie umożliwiającym sprawną realizację jego celów.

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 15:

Dot. § 10 ust. 8 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ

Wykonawca wnosi o zmianę terminu na usunięcie awarii lub wady oprogramowania w taki sposób, aby termin ten odpowiadał rzeczywistemu czasowi pracy osób, które zajmują się realizacją świadczeń na

rzecz Zamawiającego w ramach udzielonej mu gwarancji i zmianę wskazanego postanowienia w taki sposób, żeby przyjęło ono brzmienie:

„Jeśli dla danego elementu zamówienia nie postanowiono inaczej w SOPZ, Wykonawca potwierdzi zgłoszenie w ciągu 2 dni roboczych, a usunie awarię lub wadę w ciągu 14 dni roboczych licząc od dnia zgłoszenia.”.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 16:

Dot. § 12 ust. 2 pkt. 1 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ w związku z §3 ust. 7 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SIWZ.

Prosimy o potwierdzenie, że Wykonawca właściwie interpretuje intencje Zamawiającego uznając, że kara za zwłokę w przekazaniu przedmiotu umowy będzie liczona jedynie w przypadku przekroczenia terminu wskazanego w § 4 ust. 1 umowy a naliczenie kar w przypadku przekroczenia terminów poszczególnych etapów prac wskazanych w harmonogramie (pod warunkiem dochowania terminu wskazanego w § 4 ust. 1 umowy) nie nastąpi?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 17:

Dot. § 12 ust. 3 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SWZ

Wykonawca wnosi o rozszerzenie określenia przypadków, w których Wykonawcy będzie przysługiwała kara umowna od Zamawiającego i zmianę wskazanego postanowienia w taki sposób, żeby przyjęło ono brzmienie:

„Wykonawca może naliczyć karę umowną za odstąpienie od Umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wynagrodzenia brutto.”

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 18:

Dot. § 12 ust. 8 umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SWZ

Wykonawca wnosi o usunięcie z wskazanego postanowienia następujących zdań:

„Strony wyrażają zgodę na potrącenie kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy nawet w przypadku gdyby jedno lub obie wierzytelności były sporne. Możliwość potrącenia nie uniemożliwia dochodzenia zapłaty kar umownych od Wykonawcy.”

Wykonawca wskazuje, że powyższe uprawnienie kreowałoby sytuację stron w sposób i mogłoby prowadzić do pokrzywdzenia Wykonawcy poprzez umożliwienie Zamawiającemu w sposób arbitralny potrącanie kar umownych z jego wynagrodzenia.

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 19:

Dot. § 14 ust. 2 lit. a) umowy stanowiącej załącznik nr 3.2 do SWZ

Wykonawca wnosi o dodanie postanowienia, zgodnie z którym w przypadku wprowadzenia przepisów uniemożliwiających wykonanie świadczeń z zakresu instruktażu dot. oprogramowania i asysty stanowiskowej w formie stacjonarnej, ich spełnienie następowałoby w formie zdalnej oraz zmianę wskazanego postanowienia w następujący sposób:

„zmiana sposobu wykonania Przedmiotu Umowy poprzez realizację za pomocą środków zdalnej komunikacji, w przypadku obowiązywania w okresie realizacji tych zadań ograniczeń w przemieszczaniu się i/lub obostrzeń wpływających na możliwość wykonywania zadań w siedzibie Zamawiającego, przy czym przeprowadzenie instruktażu obsługi oprogramowania oraz asysty stanowiskowej, dla których strony przewidziały formę stacjonarną, będą mogły zostać wykonane przez Wykonawcę z wykorzystaniem środków zdalnej komunikacji i nie będzie wymagało to zawarcia przez strony aneksu do Umowy.”

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 3.2 do SWZ – wzór umowy Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 20:

Dot. załącznika nr 5 do umowy – Zasady powierzenia przetwarzania danych osobowych

1. Wykonawca wnosi o zmianę § 2 ust. 5 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„Wykonawca oświadcza, że będzie przetwarzał dane osobowe jedynie w określonym celu i zakresie niezbędnym do wykonania Umowy, a w innym celu wyłącznie w przypadku posiadania odpowiedniej podstawy prawnej.”

2. Wykonawca wnosi o zmianę § 3 ust. 2 w sposób jak niżej i jednocześnie usunięcie ust.3:

Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującymi w organizacji Wykonawcy procedurami, Wykonawca po zakończeniu umowy dokonuje anonimizacji danych i usuwa ich kopie w terminie 30 dni. Dokonanie zmian w procedurach dotyczących tysięcy obsługiwanych przez Wykonawcę placówek oświatowych w sposób wskazany przez Zamawiającego nie będzie możliwe.

„2. Wykonawca dokona nieodwracalnej anonimizacji wszystkich powierzonych danych osobowych oraz usunie ich kopie niezwłocznie po rozwiązaniu lub wygaśnięciu umowy, w terminie uzasadnionym względami technicznymi lecz w żadnym wypadku nie później niż w ciągu 30 dni, chyba że prawo Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego nakazują przechowywanie danych po okresie obowiązywania umowy.”

2. Wykonawca wnosi o zmianę § 4 ust. 3 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„3. Dane osobowe, o których mowa w § 1 ust. 3 załącznika powierzenia będą przetwarzane jedynie w celu realizacji świadczeń wynikających z Umowy, a w innym celu wyłącznie w przypadku posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej podstawy prawnej.”

3. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 5 ust. 2 w następujący sposób:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do odniesienia się do instrukcji i poleceń Zamawiającego dotyczących przetwarzania należących do niego danych osobowych.”

4. Wykonawca wnosi o zmianę postanowienia § 5 ust. 4 pkt. 3 w następujący sposób:

„Wykonawca jest zobowiązany powiadomić Zamawiającego w szczególności o: (...) „3) innych zdarzeniach mających wpływ na przetwarzanie danych osobowych, tj. zidentyfikowanych incydentach naruszenia integralności przetwarzania danych osobowych, podając: a) datę i godzinę zdarzenia, b) opis naruszenia i jego charakter, c) charakter, treść i kategorię danych, których dotyczyło naruszenie, d) liczbę osób, których dotknęło naruszenie oraz liczbę osób potencjalnie zagrożonych z tytułu naruszenia, e) analizę potencjalnych konsekwencji naruszenia integralności danych i stopień zagrożenia, f) opis podjętych środków zaradczych, w tym środków technicznych, organizacyjnych, g) dane osoby kontaktowej, od której Zamawiający może uzyskać szczegółowe informacje dotyczące naruszenia.”

Wskazujemy, że zgodnie z brzmieniem art. 33 ust. 2 RODO podmiot przetwarzający jest zobowiązany zgłosić administratorowi fakt naruszenia a nie podejrzenie wystąpienia naruszenia.

5. Wykonawca wnosi o usunięcie terminu, w jakim jest on zobowiązany do zgłoszenia Zamawiającemu naruszenia ochrony danych osobowych, albowiem czas potrzebny na ich zgłoszenie przez Procesora jest uzależniony od ich okoliczności i charakteru. Wykonawca wnosi jednocześnie o zmianę pierwszego zdania w § 5 ust. 5 załącznika w taki sposób, żeby zyskało ono brzmienie:

„Wykonawca zgłasza Zamawiającemu naruszenie ochrony danych osobowych mające wpływ na integralność, dostępność lub poufność danych osobowych niezwłocznie po powzięciu informacji po wystąpieniu naruszenia, nie później jednak niż w ciągu 48 h od jego stwierdzenia.”

6. Wykonawca wnosi o wydłużenie okresu, z wyprzedzeniem którego Zamawiający jest zobowiązany do poinformowania Wykonawcy o planowanej kontroli oraz o zmianę § 5 ust. 6 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„Zamawiający ma prawo do przeprowadzenia kontroli, audytów oraz inspekcji w zakresie przestrzegania przez Wykonawcę zasad przetwarzania powierzonych mu danych osobowych zgodnie z normami prawa powszechnie obowiązującego oraz postanowieniami umowy. Zamawiający kontroluje sposób przetwarzania powierzonych danych po uprzednim poinformowaniu Wykonawcy o planowanej kontroli. Kontrola odbywa się w godzinach pracy Wykonawcy, a informacja o planowanej kontroli przekazywana jest z wyprzedzeniem co najmniej 14 dni roboczych. Podczas realizacji uprawnień kontrolnych Zamawiający zobowiązany będzie do poszanowania i stosowania się do polityki i regulaminów obowiązujących u Wykonawcy w zakresie przetwarzania danych osobowych oraz do zachowania w tajemnicy przez czas nieokreślony wszelkich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy oraz innych informacji poufnych go dotyczących, w których posiadanie wejdzie Zamawiający w związku z przeprowadzoną kontrolą.”

7. Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 7 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„Zamawiający ma prawo przeprowadzać kontrole, o których mowa w § 5 ust. 6 załącznika powyżej za pośrednictwem zewnętrznych inspektorów lub audytorów upoważnionych przez niego do przeprowadzenia kontroli zgodności przetwarzania powierzonych Wykonawcy danych pod warunkiem zawiadomienia o tym Wykonawcy z wyprzedzeniem co najmniej 7 dni roboczych. Zamawiający zobowiązany jest zapewnić, by osoby wykonujące czynności w ramach audytu zostały zobowiązane do zachowania w poufności wszelkich informacji, które uzyskają w związku z wykonywaniem audytu, a stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa Wykonawcy, a także, że nie są zatrudnione, nie są współnikami, akcjonariuszami, lub członkami organów podmiotów, wykonujących działalność konkurencyjną w stosunku do działalności gospodarczej prowadzonej przez Wykonawcę ani nie prowadzą takiej działalności konkurencyjnej we własnym imieniu.”

8. Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 8 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest do umożliwienia kontroli, o których mowa w § 5 ust. 6 załącznika, a w uzasadnionych przypadkach także do usunięcia ewentualnych uchybień wykrytych w jej toku oraz do zastosowania się do zaleceń, wynikających z jej wniosków.”.

9. Wykonawca wnosi o zmianę § 5 ust. 11 załącznika w taki sposób, żeby zyskał on brzmienie:

„Odpowiedzialność Wykonawcy w związku z naruszeniem zasad przetwarzania danych osobowych określonych w niniejszym załączniku jest ograniczona do wysokości wynagrodzenia Wykonawcy określonego w Umowie. Wykonawca ponosi odpowiedzialność wobec Zamawiającego za niewywiązywanie się ze spoczywającym na podwykonawcy obowiązku ochrony danych osobowych w takim zakresie, o którym mowa w zdaniu poprzednim.”.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w SWZ.

Pytanie nr 21:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0. Zakup licencji systemu e-usług placówek oświatowych

W związku z tym, że:

1. zamawiane systemy są bardzo rozbudowane - zarówno funkcjonalnie, jak i interfejsowo a dodatkowo podlegają stałemu rozwojowi i aktualizacjom, co uniemożliwia w praktyce przygotowanie aplikacji mobilnych zawierających pełną funkcjonalność systemów stanowiących przedmiot zamówienia dla nauczycieli, dyrektorów i sekretariatu szkół;
2. możliwość i sposób udostępniania aplikacji mobilnych pozostaje poza wyłącznym wpływem Wykonawcy, który musi w tym celu korzystać ze sklepów zewnętrznych dostawców (Google, Apple) nie mając wpływu na ewentualne, niemożliwe do spełnienia w przyszłości wymagania tych firm co do możliwości dystrybucji aplikacji mobilnych przez Wykonawcę;

Wykonawca dołoży wszelkich starań żeby odpowiednie aplikacje mobilne były nieodpłatnie udostępniane użytkownikom (taka sytuacja ma miejsce obecnie w przypadku wiodących dostawców) nie może jednak gwarantować tej usługi. Dlatego też prosimy o zmianę wymagania:

“Wymaga się, aby system informatyczny zawierał moduły wspierające obsługę sekretariatu, prowadzenie dzienników lekcyjnych, układanie planu lekcji, sporządzania i drukowania świadectw szkolnych, prowadzenie strony www, a także umożliwiał opiekunom wgląd w dane o uczniach. Dostęp do systemu dla opiekunów uczniów i kadry pedagogicznej powinien odbywać się przez przeglądarkę internetową za pośrednictwem komputera lub urządzeń mobilnych. Wszystkie moduły systemu muszą być ze sobą zintegrowane, aby zapewnić spójność wszystkich danych uczniowskich.”

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 22:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 1.2. Wymagania dla Systemu oraz poszczególnych elementów Oprogramowania

Czy w związku z tym, że zgodnie z informacjami zawartymi w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, Część II, 1.1 szkoły użytkują obecnie dziennik elektroniczny dostarczany w modelu SaaS, który jest im udostępniany z infrastruktury dostawcy, który we własnym zakresie dokonuje wszelkich niezbędnych prac związanych z zapewnieniem odpowiedniej wydajności, serwisem serwerów,

aktualizowaniem, zarządzaniem kopiami zapasowymi oraz świadczy usługę helpdesk Zamawiający zgadza się na zaferowanie modułów e-dziennika, modułu wspierającego obsługę e-świadectw, modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, w identycznym modelu licencjonowania?
Zwracamy jednocześnie uwagę, że model SaaS z kolokacją u dostawcy jest dominujący na rynku – wszyscy liczący się Wykonawcy, obsługujący ponad 90% szkół w Polsce udostępniają swoje dzienniki elektroniczne wyłącznie w takim modelu.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający zgadza się na dostarczenie oprogramowania dziennik elektroniczny, e-sekretariat oraz e-świadectwa w systemie Saas z kolokacją na infrastrukturze zarządzanej przez Wykonawcę.

Pytanie nr 23:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 1.2. p.7:

System musi zawierać mechanizmy / narzędzia, które umożliwią Zamawiającemu monitorowanie i raportowanie wskaźników projektu

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku dziennika elektronicznego Zamawiający celem monitorowania oraz raportowania wskaźników projektu będzie wymagał przekazania mu przez Wykonawcę wyłącznie informacji na temat liczby kont założonych w dzienniku, liczby wprowadzanych do niego realizacji lekcji, liczby wprowadzanych do niego ocen za każdy rok szkolny w trakcie realizacji projektu.

Odpowiedź nr 23:

Zamawiający potwierdza, że wskazane przez Wykonawcę wskaźniki są wystarczające.

Pytanie nr 24:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik

Dla umożliwienia jednoznacznej interpretacji zakresu wymagań dla systemu dziennika elektronicznego prosimy o potwierdzenie, że w każdym miejscu, w którym wymaganie związane jest z obszarem innym niż obowiązkowe zajęcia edukacyjne (lekcje) realizowane z klasami uczniów (np. zajęciami indywidualnymi, dodatkowymi, świetlicowymi, itd.) jest to jednoznacznie wskazane w opisie.

Zwracamy uwagę na to, że różne rodzaje zajęć realizowane są w różny sposób, prowadzona jest dla nich, zgodnie z odpowiednimi przepisami MEiN, specyficzna dokumentacja i organizacja pracy co powoduje, że należy traktować je odrębnie także w systemie elektronicznego dziennika.

Odpowiedź nr 24:

Zamawiający potwierdza, że wymagania dla systemu dziennika elektronicznego, że w każdym miejscu, w którym wymaganie jest związane z obszarem innym niż obowiązkowe zajęcia edukacyjne (lekcje) realizowane z klasami uczniów (np. zajęciami indywidualnymi, dodatkowymi, świetlicowymi, itd.) jest to jednoznacznie wskazane w opisie i można traktować je odrębnie w systemie elektronicznego dziennika.

Pytanie nr 25:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik, System powinien umożliwiać rejestrowanie ocen uczniów; w tabeli ocen powinno być możliwe wpisywanie wszelkich znaków, symboli z możliwością automatycznego rozpoznawania ocen, z których następnie można wyznaczyć średnią z uwzględnieniem odpowiednich wag definiowanych dla kolumn w dzienniku.

Prosimy o potwierdzenie, że celem zapewnienia prawidłowego rozpoznawania i interpretacji przez system wprowadzanych ocen Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie polegające na wyborze i zdefiniowaniu przez szkolnych administratorów (zgodnie z obowiązującym indywidualnie w każdej szkole systemem oceniania) systemu oceniania w skali 1-6 lub systemu punktowego (dla klas 4-8). W oparciu o wybrany system oceniania ustali też wagi i kategorie ocen oraz sposób wyliczania średnich w oparciu o różne warianty obsługiwane w systemie. W klasach edukacji wczesnoszkolnej (w klasach 1-3), w związku ze specyfiką tego etapu nauczania możliwe będzie także wykorzystanie oceniania opisowego w oparciu o słownik gotowych wyrażen ocenających zawierający nie mniej niż 1000 wyrażen.

Odpowiedź nr 25:

Zamawiający dopuszcza, zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 26:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik, System powinien umożliwiać rejestrowanie frekwencji uczniów, w tym na zajęciach międzyoddziałowych bez konieczności definiowania sztucznych grup.

Prosimy o potwierdzenie, że w związku z odpowiedzialnością nauczyciela prowadzącego lekcję za przebywające pod jego opieką dzieci oraz koniecznością odnotowania im w sposób możliwie najłatwiejszy (np. przez zaznaczanie wielu lub nawet wszystkich uczniów) zarówno ocen, jak i informacji o frekwencji na jednym widoku, bez konieczności (w przypadku zajęć międzyoddziałowych) czasochłonnego poszukiwania dzieci w kilku klasach i powielania tych samych wpisów, Zamawiający uznaje, że organizacja systemu wymagająca zdefiniowanie takich grup jest właściwa, odzwierciedla rzeczywisty sposób prowadzenia zajęć w szkole i nie traktuje jej jako „konieczności definiowania sztucznych grup”.

Odpowiedź nr 26:

Zamawiający wyraża zgodę na definiowanie grup i dopuszcza zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 27:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik, System powinien zapewniać dostęp do wszystkich danych o uczniach zgodnie z uprawnieniami (np. wychowawcy do danych swoich uczniów) z pominięciem prywatnych notatek innych użytkowników.

Zważywszy na złożoność dokumentacji szkolnej prowadzonej w różny sposób dla różnych rodzajów zajęć (lekcji, zajęć dodatkowych, zajęć ze specjalistami itd.) a co za tym idzie również różny jej zakres oraz prawo dostępu do jej zawartości oraz na fakt, że dziennik elektroniczny służy prowadzeniu dokumentacji przebiegu nauczania zgodnie z rozporządzeniem MEiN, które nie przewiduje wprowadzania do dziennika „prywatnych notatek” prosimy o zmianę postawionego wymagania w następujący sposób:

System powinien zapewniać dostęp do danych o uczniach zgodnie z uprawnieniami, np. nauczycielom i wychowawcy do danych zawartych w dziennikach lekcji, dyrektorowi dodatkowo do danych umożliwiających prowadzenie kontroli dokumentacji oraz nadzoru pedagogicznego, rodzicom oraz uczniom do danych dotyczących wyłącznie tego konkretnego dziecka.

Odpowiedź nr 27:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 28:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.2. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, System powinien gromadzić wszystkie niezbędne informacje o uczniach dostarczanych przez szkołę, rodziców i instytucje pozaszkolne.

Prosimy o potwierdzenie, że pod pojęciem „wszystkich niezbędnych informacji” Zamawiający rozumie dane wymagane do poprawnego prowadzenia ksiąg ewidencji, ksiąg ucznia, rejestru legitymacji, rejestru wypadków oraz dzienników lekcyjnych – zakres tych danych wynika z obowiązujących przepisów prawa. Gromadzeniu w sekretariacie szkolnym podlegać mogą także inne informacje, związane np. z korzystaniem przez uczniów z dowozu, posiadanymi orzeczeniami o specjalnych potrzebach edukacyjnych (bez ich treści, która nie powinna być udostępniana pracownikom sekretariatu). Czy Zamawiający uzna za wystarczające rozwiązanie polegające na udostępnieniu szkołom poza formularzami ksiąg i dokumentów wymienionych powyżej dodatkowych, co najmniej 10 definiowalnych pól typu checkbox umożliwiających oznaczanie dla każdego ucznia innych, niemożliwych do przewidzenia na etapie wdrożenia a niezbędnych szkołom informacji?

Odpowiedź nr 28:

Zamawiający uzna rozwiązanie za wystarczające rozwiązanie polegające na udostępnieniu szkołom poza formularzami ksiąg i dokumentów wymienionych powyżej dodatkowych, co najmniej 10 definiowalnych pól typu checkbox.

Pytanie nr 29:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.2. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, System powinien rejestrować przepływy uczniów.

Prosimy o potwierdzenie, że to wymaganie dotyczy odnotowywania w księdze ucznia informacji o przyjęciu lub wypisaniu dziecka z klasy.

Odpowiedź nr 29:

Zamawiający potwierdza, że to wymaganie dotyczy odnotowywania w księdze ucznia informacji o przyjęciu lub wypisaniu dziecka z klasy.

Pytanie nr 30:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.2. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, System powinien prowadzić rejestr zdarzeń nadzwyczajnych

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający pod pojęciem „rejestru zdarzeń nadzwyczajnych” rozumie wymóg prowadzenia rejestru wypadków uczniów.

Odpowiedź nr 30:

Zamawiający potwierdza, że chodzi o wymóg prowadzenia rejestru wypadków.

Pytanie nr 31:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.2. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, System powinien prezentować arkusze ocen i świadectwa

W związku z tym, że za właściwe prowadzenie arkuszy ocen oraz przygotowywanie świadectw szkolnych odpowiedzialny jest wychowawca klasy powszechnie stosowane i dostępne na rynku rozwiązania oddzielają moduł sekretariatu od modułu świadectw – nauczyciele nie powinni mieć dostępu do dokumentacji i danych gromadzonych w sekretariatach zaś sekretariat nie powinien mieć dostępu do dokumentacji przebiegu nauczania. Czy Zamawiający zaakceptuje rozwiązanie, w którym Wykonawca dostarczy moduł umożliwiający przygotowanie i wydruk świadectw i arkuszy ocen jako odrębny od sekretariatu moduł zintegrowany z dziennikiem elektronicznym?

Odpowiedź nr 31:

Zamawiający dopuszcza, zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 32:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.2. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu, System powinien importować dane kandydatów z aplikacji wspierających rekrutację.

Prosimy o potwierdzenie, że wymagany import ma się odbywać przez format xml SOU stosowany powszechnie w systemach wspierających rekrutację do szkół.

Odpowiedź nr 32:

Tak, Zamawiający potwierdza, że chodzi o format importu xml SOU.

Pytanie nr 33:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.4. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu umożliwiającego układanie planu lekcji

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku modułu umożliwiającego układanie planu lekcji Zamawiający zgodzi się na dostarczenie go dla każdej szkoły w wersji desktop przeznaczonej do instalacji na wybranych przez nią urządzeniach (opartych o system operacyjny Windows 10). Wykonawca udzieli w tym przypadku licencji bezterminowo oraz udzieli gwarancji aktualizacji na okres wskazany w ofercie.

Odpowiedź nr 33:

Zamawiający dopuszcza dostarczenie modułu do układania planu lekcji w wersji desktopowej.

Pytanie nr 34:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.4. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu umożliwiającego układanie planu lekcji, System powinien umożliwiać importowanie arkuszy organizacyjnych z programu iArkusz

Prosimy o potwierdzenie, że iArkusz nie jest elementem zamówienia a wskazane wymaganie dotyczy istniejącego w iArkuszu mechanizmu eksportu danych do formatu asc xml, który obejmuje wybrane, potrzebne do ułożenia planu lekcji dane z arkusza organizacji: listę nauczycieli, listę przedmiotów, listę klas, informacje o przydziałach nauczycieli do zajęć.

Odpowiedź nr 34:

Zamawiający potwierdza, że iArkusz nie jest elementem zamówienia, tylko o opisany przez Wykonawcę eksport danych.

Pytanie nr 35:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.4. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu umożliwiającego układanie planu lekcji, System powinien umożliwiać eksportu planu lekcji na stronę www oraz System powinien umożliwiać synchronizację planu lekcji na stronie www poprzez moduł do prowadzenia strony www.

Plan lekcji w szkole podstawowej układany jest zwykle tylko dwukrotnie w trakcie roku szkolnego (na początku każdego semestru) zaś liczne zmiany, które w trakcie roku szkolnego się w nim pojawiają (a wynikają z realizacji zastępstw doraźnych, ze zmian spowodowanych świętami, wycieczkami, obecną sytuacją epidemiczną itd.) wprowadzane są nie do modułu generującego plan lekcji a do dziennika elektronicznego. W związku z tym udostępnianie aktualnego planu lekcji (uwzględniającego na bieżąco wszelkie wprowadzane zmiany) powinno następować z poziomu dziennika elektronicznego dla użytkowników, których on dotyczy (uczeń i jego rodzic ma dostęp do planu lekcji klasy i grup, do których uczęszcza to konkretne dziecko).

Wnosimy o wykreślenie przywołanych wymagań i dodanie w Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik punktów:

„System musi umożliwiać import planu lekcji ułożonego w module umożliwiającym układanie planu lekcji poprzez format asc xml”

„System musi umożliwiać automatyczną publikację aktualnego i dotyczącego ich planu lekcji nauczycielom, rodzicom i uczniom – obejmującego na bieżąco wprowadzane do niego zmiany wynikające np. z realizacji zastępstw doraźnych, ze zmian spowodowanych świętami, wycieczkami, sytuacją epidemiczną itd. Publikacja najbardziej aktualnej wersji planu lekcji powinna odbywać się automatycznie i nie może wymagać od użytkownika żadnych dodatkowych czynności poza wprowadzeniem do dziennika elektronicznego odpowiednich zmian (np. zastępstw).”

Odpowiedź nr 35:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 36:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.5. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu umożliwiającego prowadzenie strony www

W związku z tym, że generowanie strony internetowej dla szkół jest procesem zupełnie oddzielnym od działania dziennika elektronicznego, sekretariatu, układania planu lekcji i przygotowywania świadectw i arkuszy ocen zaś większość istotnych dostawców dziennika elektronicznego i pozostałych wymienionych na wstępie nie oferuje takich rozwiązań wnosimy o wydzielenie tego zadania do odrębnej części lub przesunięcie go do Część IV - Modernizacja strony www w ramach projektu pn. "Zintegrowany system świadczenia e-usług publicznych Gminy Dąbrówno" – wydaje się, że zakres funkcjonalności jest w tym wypadku w znacznej mierze tożsamy.

Odpowiedź nr 36:

Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II w przedmiotowym zakresie i wykreśla z części II punkt 2.0.1.5. Podstawowe funkcjonalne wymagania modułu umożliwiającego prowadzenie strony www.

Pytanie nr 37:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.2 Licencjonowanie

W przypadku zgody Zamawiającego na udostępnienie mu modułów e-dziennika, modułu wspierającego obsługę e-świadectw, modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu w modelu SaaS prosimy o wykreślenie (jako nie znajdujących zastosowania w przypadku udostępniania licencji w takim modelu) punktów:

3. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do rozbudowy, zwiększenia ilości serwerów obsługujących oprogramowanie, przeniesienia oprogramowania na inny serwer, rozdzielania funkcji serwera (osobny serwer bazy danych, osobny serwer aplikacji, osobny serwer plików).
4. Licencja oprogramowania musi być licencją bez ograniczenia ilości komputerów, serwerów, na których można zainstalować i używać oprogramowanie.
5. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do wykonania kopii bezpieczeństwa oprogramowania w ilości, którą uzna za stosowną.
6. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do instalacji użytkownika oprogramowania na serwerach zapasowych uruchamianych w przypadku awarii serwerów podstawowych.
8. Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb.
11. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do rozbudowy, zwiększenia ilości serwerów obsługujących oprogramowanie, przeniesienia oprogramowania na inny serwer, rozdzielania funkcji serwera (osobny serwer bazy danych, osobny serwer aplikacji, osobny serwer plików).
12. Licencja oprogramowania musi być licencją bez ograniczenia ilości komputerów, serwerów, na których można zainstalować i używać oprogramowanie.
13. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do wykonania kopii bezpieczeństwa oprogramowania w ilości, którą uzna za stosowną.
14. Licencja oprogramowania nie może ograniczać prawa licencjobiorcy do instalacji użytkownika oprogramowania na serwerach zapasowych uruchamianych w przypadku awarii serwerów podstawowych.
16. Licencja oprogramowania musi pozwalać na modyfikację, zmianę, rozbudowę, oprogramowania w celu przystosowania go do potrzeb.

Zwracamy uwagę na fakt, że w przypadku systemów udostępnianych w modelu SaaS przez wyspecjalizowanych dostawców nie jest możliwe przenoszenie ich do serwerowni Zamawiającego, samodzielne kopiowanie, modyfikowanie, tworzenie kopii zapasowych oraz odtwarzanie skomplikowanego środowiska we własnym zakresie. Dostawcy dysponują zapasowymi centrami przetwarzania danych i we własnym zakresie tworzą kopie oraz odtwarzają je w razie konieczności. Zaawansowana polityka bezpieczeństwa stosowana przez profesjonalnych dostawców celem ochrony

powierzanych im przez tysiące szkół danych nie może przewidywać przekazania dostępu do serwerów i baz danych jakimkolwiek zewnętrznym osobom i podmiotom.

Odpowiedź nr 37:

Zamawiający zgadza się na dostarczenie oprogramowania w systemie SaaS z czym Zamawiający modyfikuje treść Załącznika nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II w przedmiotowym zakresie.

Pytanie nr 38:

Prosimy o potwierdzenie, że zważywszy na specyfikę i złożoność e-Dziennika oraz mnogość wprowadzanych do niego i przekazywanych rodzicom/opiekunom i uczniom informacji Wykonawca prawidłowo zakłada, że obsługa wszelkich zawartych w nim usług realizowana będzie w oparciu o standardy (formularze i interfejsy) przygotowane w ramach e-Dziennika zgodnie ze standardami stosowanymi powszechnie w tego typu rozwiązaniach a Zamawiający nie będzie wymagał implementacji jakichkolwiek usług na platformach zewnętrznych, np. ePUAP. W związku z tym bezzasadne wydaje się wymaganie przygotowywania wskazanej w przywołanym wymaganiu dokumentacji wobec czego wnosimy o ich wykreślenie lub modyfikację adekwatną do specyfiki zamawianych systemów.

Odpowiedź nr 38:

Zamawiający podtrzymuje zapisy w SWZ.

Pytanie nr 39:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.1. Wdrożenie systemu e-usług placówek oświatowych, p.5, dostarczaniu nowych wersji dokumentacji użytkownika oraz dokumentacji technicznej zgodnych co do wersji jak i również zakresu zaimplementowanych i działających funkcji z wersją dostarczonego oprogramowania aplikacyjnego

Prosimy o potwierdzenie, że w przypadku zgody na udostępnienie modułów (poza planem lekcji) w modelu SaaS oraz biorąc pod uwagę bardzo dużą liczbę użytkowników modułów w szkołach, którzy powinni być szybko i kompleksowo poinformowani o wprowadzanych zmianach Zamawiający zaakceptuje realizację tego wymagania poprzez udostępnianie wszystkim użytkownikom, których zmiany dotyczą elektronicznej instrukcji użytkownika oraz listy zmian dostępnej we właściwych modułach (których zmiany dotyczą).

Odpowiedź nr 39:

Zamawiający dopuszcza, zaproponowane rozwiązanie.

Pytanie nr 40:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.2 Licencjonowanie, p. 9. Dostarczane oprogramowanie musi być objęte minimum 60 miesięczną gwarancją producenta. Licencje muszą zostać wystawione na czas nieoznaczony (bezterminowy).

W przypadku zgody zamawiającego na udostępnienie mu modułów e-dziennika, modułu wspierającego obsługę e-świadectw, modułu wspierającego obsługę e-sekretariatu w modelu SaaS, który związany jest z ponoszeniem przez Wykonawcę ciągłych kosztów m.in. związanych z utrzymaniem i obsługą infrastruktury serwerowej nie jest możliwe udzielenie na w/w moduły licencji na czas nieoznaczony. W przypadku modelu SaaS okres licencjonowania jest zawsze równy okresowi udzielonej gwarancji.

Prosimy o zmianę wymagania na:

“Dostarczane oprogramowanie musi być objęte minimum 60 miesięczną licencją i gwarancją producenta.

Odpowiedź nr 40:

W związku z dopuszczeniem dostarczenia oprogramowania w systemie Saas, Zamawiający zmienia zapis odnośnie udzielenia licencji bezterminowo na zapis *“Dostarczane oprogramowanie musi być objęte minimum 60 miesięczną licencją i gwarancją producenta.”* W załączniku nr 2.2 do SWZ – OPZ Część II.

Pytanie nr 41:

Dot. SWZ § 4 PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA ust. 3 i 4 oraz OPZ ustęp 2.1 Wdrożenie systemu e-usług placówek oświatowych ust. 3 Instruktaże oraz asystę stanowiskową dla administratora systemu...(....).

Proszę o potwierdzenie, że z obowiązku zatrudnienia personelu w oparciu o umowę o prace wyłączone będą osoby (trenerzy) wykonujący instruktaże stanowiskowe. Obowiązek określenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań zatrudnienia na podstawie umowy o pracę winno dotyczyć tych sytuacji, gdy jest to uzasadnione charakterem stosunku łączącego strony. W sytuacji zatem, gdy nie są spełnione kryteria stosunku pracy określone w art. 22 par. 1 kp taki wymóg wydaje się niezasadny. Uprzejmie informujemy, że osoby zajmujące się przeprowadzaniem szkoleń w organizacji Wykonawcy to osoby o wysokich kwalifikacjach, które wykonują czynności związane ze szkoleniami pracowników placówek oświatowych okazjonalnie, w zależności od dostępności danego szkoleniowca i zapotrzebowania na danym terenie, w szczególności świadczą usługi także dla innych podmiotów. W takim systemie współpracy zawarcie umowy o pracę nie jest uzasadnione - niespełnione są bowiem warunki wskazane w konkretnym, wskazanym powyżej przepisie kp.

Odpowiedź nr 41:

Zamawiający potwierdza, że dopuszcza wyłączenie z obowiązku zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę trenerów wykonujących instruktaże stanowiskowe.

Pytanie nr 42:

Dot. SWZ § 14 Forma oraz opis sposobu przygotowania oferty ust. 11 drugie zdanie *“Do przesłania dokumentów niezbędne jest posiadanie kwalifikowanego podpisu elektronicznego w celu potwierdzenia czynności złożenia oferty.”*

Czy Wykonawca dobrze interpretuje powyższy zapis, że czynność przesłania podpisanych dokumentów ma wykonać osoba posiadająca podpis elektroniczny kwalifikowany? Jeśli tak prosimy o zmianę powyższego zapisu uznając, że jest to wymóg nadmiarowy. Formularz oferty oraz pozostałe załączniki składane w przedmiotowym postępowaniu zgodnie z zapisem SWZ § 14 Forma oraz opis sposobu przygotowania oferty ust. 1 będą opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym osoby/osób do tego umocowanych. Natomiast sama techniczna czynność wysłania wymaganych w postępowaniu dokumentów w większości firm jest przypisana do osób, z wyodrębnionych komórek (np. działu zamówień publicznych), które to osoby niekoniecznie są uprawnione do ich podpisywania.

Chyba, że Zamawiający miał na myśli sam proces składania oferty, gdzie ostatnim krokiem jest załączenie podpisanych i zaszyfrowanych załączników oraz ich wysłanie przy użyciu klawiszy *“wyslij bez podpisu”* lub *“podpisz i wyslij”*. Jeśli tak, to tu również wnosimy o rezygnację z zapisu dotyczącego ponownego podpisania zaszyfrowanej oferty podpisem elektronicznym kwalifikowanym.

Informujemy, że firma posiadając konto na ePuap posiada również personel, który posiada dostęp do takiego konta, przygotowuje załączniki do podpisu, a po ich podpisaniu przez osoby do tego umocowane dba o ich prawidłowe zaszyfrowanie a następnie wysłanie. Oczywiście w takim wypadku pracownik firmy może to wysłać ale korzystając z klawisza "wyslij bez podpisu". Skorzystanie z klawisza "podpisz i wyslij" przez pracownika wymuszałoby na Wykonawcy załączeniu do oferty pełnomocnictwa do tzw. technicznego złożenia oferty, a i tak pracownik autoryzowałby wysłane pliki podpisem zaufanym niekoniecznie podpisem kwalifikowanym elektronicznym.

Odpowiedź nr 42:

Zamawiający dokonał modyfikacji zapisów SWZ w przedmiotowym zakresie. Zamawiający dopuszcza możliwość przesłania oferty za pomocą klawisza "wyslij bez podpisu".

Pytanie nr 43:

Dot. OPZ punkt 2.0.2 Licencjonowanie ostatnie zdanie "Dostarczane oprogramowanie musi być objęte serwisem gwarancyjnym producenta przez okres minimum 60 miesięcy, ..(..), umowy § 3 Harmonogram i sposób realizacji przedmiotu Umowy ust. 25, SWZ § 22 OPIS KRYTERIÓW I SPOSÓB OCENY OFERT dla części 2, pkt. 2) Wydłużenie opieki powdrożeniowej systemu (gwarancja) oraz formularza oferty dla części 2 oświadczenia dot. wydłużenia opieki powdrożeniowej systemu (gwarancji).

Proszę o potwierdzenie, że Wykonawca dobrze rozumie powyższe zapisy, że gwarancja systemu w przypadku części 2 minimalnie będzie wynosiła 60 miesięcy, natomiast maksymalnie będzie to 84 miesiące.

Odpowiedź nr 43:

Zamawiający potwierdza, że gwarancja systemu w przypadku części 2 minimalnie będzie wynosiła 60 miesięcy, natomiast maksymalnie będzie to 84 miesiące.

Pytanie nr 44:

Dot. Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Część II, 2.0.1.1. Podstawowe funkcjonalne wymagania systemu e-dziennik w związku z 1.1. Informacja o aktualnie eksploatowanym oprogramowaniu.

Zamawiający wykazał, że w szkołach objętych zamówieniem jest obecnie wykorzystywany w zakresie e-dziennika system Librus Synergia. Prosimy o doprecyzowanie czy w związku z tym wymaga od Wykonawcy przeniesienia danych do narzędzia zaoferowanego w niniejszym zamówieniu, a jeśli tak, to czy wystarczające będzie przeniesienie danych z bieżącego roku szkolnego:

- wprowadzonych do e-dziennika ocen,
- wprowadzonych do e-dziennika tematów lekcji i zajęć dodatkowych,
- wpisów dotyczących frekwencji dzieci,
- uwag o zachowaniu dzieci,
- realizowanych przez nauczycieli rozkładów materiału nauczania

Odpowiedź nr 44:

Zamawiający wymaga od Wykonawcy przeniesienia danych do zaoferowanego narzędzia w niniejszym postępowaniu w zakresie bieżącego roku szkolnego.

Pytanie nr 45:

Proszę o zamieszczenie na stronach prowadzonego postępowania lub przesłanie na adres e-mail Wykonawcy edytowalnej wersji formularza oferty oraz pozostałych załączników stosowanych w przedmiotowym postępowaniu.

Odpowiedź nr 45:

Zamawiający dodał Załącznik nr 1 do SWZ – Formularze w formie odrębnych dokumentów na stronie prowadzonego postępowania.

Wójt Gminy Dąbrówno
/-/ Piotr Zwaliński

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)